**Волинська покритка**

Ставлення до жінки-покритки в українському суспільстві в ХІХ – на початку ХХ ст. (на прикладі Волинської губернії)
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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Неодружена жінка, яка виховує дитину, одинока матір, або, по-народному, мати-одиначка – так можна охарактеризувати типову емансиповану жінку ХХІ століття. У Західних країнах, що з 1960-х рр. представляють постіндустріальне суспільство, жінки і чоловіки мають юридичний паритет. Бути матір’ю-одиначкою у сучасному світі – не злочин і не сором, це нормальне і типове явище, яким важко когось здивувати. Й навіть в Україні кількість жінок, які самостійно виховують дитину, зростає. За даними міністра соціальної політики України Андрія Реви, з 2000 по 2018 рр. кількість матерів-одиначок у нашій країні зросла в 22 рази [19]. За даними Державної служби статистики України, частка дітей, народжених жінками, які не перебували в зареєстрованому шлюбі, 2017 року становила 20,5 % (для порівняння: 1991 року – 11,9 %, 2000 року – 17,3 %) [26].

Причин зростання чисельності матерів-одиначок багато. Це і загальні світові тенденції перегляду ставлення до інституту сім’ї та ролі жінки в суспільстві; і зростання кількості розлучень через матеріальні негаразди, поширені в наш час індивідуалізм та егоїзм; і бажання отримувати державні пільги та грошові виплати. Тим не менш, можна констатувати такий факт: мати-одиначка в сучасному суспільстві перестала бути маргінальною категорією, як це було в традиційному українському суспільстві та у радянський час. Саме тому важливо прослідкувати, як з часом змінилося ставлення до одинокої жінки, що виховує дитину, від ХІХ століття до сучасності.

Зауважимо, що дана проблема не знайшла належного висвітлення в науковій літературі. Якщо про українських покриток як соціальну групу можна знайти інформацію в роботах сучасних істориків та етнографів (О. Кісь, І. Ігнатенко), то саме про волинську покритку жодного краєзнавчого дослідження знайдено нами не було.

**Метою роботи** є визначення ставлення до матері-одиначки як у традиційному українському суспільстві, так і в містах Волинської губернії в ХІХ – на початку ХХ ст.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких дослідницьких **завдань:**

* охарактеризувати дошлюбні статеві стосунки у традиційній українській культурі;
* визначити ставлення до одинокої матері в селі і місті;
* виокремити основні причини появи покриток;
* оприлюднити загальні дані щодо чисельності позашлюбних і підкинутих дітей в Наддніпрянській Україні у ХІХ – на початку ХХ ст. й у Волинській губернії зокрема;
* показати долю позашлюбних і підкинутих дітей;
* проаналізувати правовий статус позашлюбних дітей;
* підрахувати загальну чисельність убитих новонароджених дітей у Волинській губернії (ХІХ – початок ХХ ст.);
* розкрити особливості юридичного покарання за дітовбивство у Російській імперії.

**Об’єктом дослідження** є матері-одиначки (покритки), що проживали у Волинській губернії в ХІХ – на початку ХХ ст.

**Предметом вивчення є** ставленнясуспільства (як сільського, так і міського) до матерів-одиначок, позашлюбних і підкинутих ними дітей у Наддніпрянській Україні й зокрема на Волині.

**Хронологічні межі дослідження** є доволі умовними: 1800–1914 рр. Нижня межа – початок ХІХ століття, коли офіційно у складі Російської імперії оформилася Волинська губернія (1796) і Житомир став її центром (1804). Верхня межа – початок Першої світової війни, коли повсякденне життя в губернії зазнало суттєвих змін, а територія опинилася в епіцентрі воєнних дій.

**Територіальні рамки дослідження** включаютьтериторію Волинської губернії у складі 12 повітів (Володимир-Волинського, Дубенського, Житомирського, Заславського, Ковельського, Кременецького, Луцького, Новоград-Волинського, Овруцького, Острозького, Рівненського і Старокостянтинівського). Нині це територія Рівненської, Волинської, більшої частини Житомирської, а також частини Хмельницької і Тернопільської областей. Інколи в дослідженні залучаються дані з території Наддніпрянської України (9 українських губерній, що входили до складу Російської імперії) та підавстрійської України (західноукраїнські землі у складі Австро-Угорської імперії).

**Наукова новизна** полягає у тому, що:

*Уперше:* подано соціальні характеристики покритки Волинської губернії ХІХ – початку ХХ ст.; підраховано загальну чисельність позашлюбних і підкинутих дітей на Волині; визначено правовий статус позашлюбних дітей; проаналізовано таке явище, як дітозгубництво новонароджених ХІХ – початку ХХ ст.; показано діяльність громадських установ з догляду за підкидьками (сирітські будинки).

*Уточнено:* ставлення до матері-одиначки і позашлюбних дітей у Наддніпрянській і Західній Україні; особливості дошлюбної поведінки сільської молоді України в ХІХ – на початку ХХ ст.

*Набули подальшого розвитку* такі питання: причини появи матерів-одиначок у сільському та міському середовищі; громадський осуд матерів-одиначок та їхня юридична відповідальність за дітозгубництво.

**Використана методика дослідження.** Методологічною основою дослідження є теоретико-методологічні положення про діалектичну єдність національного і загальнолюдського, об’єктивно­закономірний характер суспільних явищ, розвиток особистості у полікультурному просторі; загальнонаукові принципи історизму, системності та об’єктивності.

Методи дослідження – загальнонаукові: аналіз, синтез, узагальнення, порівняння, систематизація; історичні: історико-структурний (членування досліджуваних феноменів минулого на їх складові), конструктивно-генетичний (спостереження за зміною феномена у просторі та часі і встановлення його науково обґрунтованої періодизації), історико-компаративістський (визначення регресу і прогресу різних явищ минулого); статистичні методи.

**Практичне значення** дослідження полягає у тому, що воно демонструє ефективність/неефективність законодавства Російської імперії ХІХ – початку ХХ ст. щодо покарання матерів-одиначок за скоєні ними злочини; показує, які методи психологічної підтримки варто надавати одиноким матерям; як держава і громадськість має піклуватися про матерів-одиначок та їхніх дітей. Матеріали роботи можуть бути застосовані під час підготовки узагальнюючих праць та лекційних курсів з історії України, соціології, психології, історії держави і права України і світу, краєзнавства і етнографії, спеціалізованих навчальних курсів з історії України ХІХ − початку ХХ ст., історії судових установ Російської імперії. Крім того, одержані результати можуть бути застосовані при розробці законодавчих актів, для реформування судової системи та корегування соціальної політики незалежної України.

**Результати дослідження апробовані** у вигляді доповідей і повідомлень на: Всеукраїнській науково-практичній on-line конференції аспірантів, молодих учених та студентів, присвяченій Дню науки (м. Житомир, 16–18 травня 2018 р.); Х Волинській Всеукраїнській історико-краєзнавчій конференції (16–17 листопада 2018 р.).

Основні положення та висновки дослідження відображено в 3 публікаціях, з яких 1 є фаховим науковим виданням з соціологічних наук, що також входить до міжнародних наукометричних баз (Index Copernicus), та двох тез доповідей на Всеукраїнських наукових конференціях.

**Структура і обсяг роботи.** Наукова роботаскладається зі вступу, трьох розділів, що включають 8 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (80 позицій), додатків (12 на 36 сторінках). Повний обсяг роботи становить 72 сторінки, основного тексту – 30 сторінок.

**РОЗДІЛ І**

**МАТИ-ОДИНАЧКА ЯК СОЦІАЛЬНИЙ ФЕНОМЕН**

**ХІХ – ПОЧАТКУ ХХ СТ.**

**1.1. Дошлюбні статеві стосунки у традиційній українській культурі**

У традиційному українському світогляді існував певний сценарій життя – народився, одружився, народив і виховав дітей, онуків, помер. А тому шлюб вважався необхідним і єдино правильним розвитком життєвого сценарію.

Найважливішими умовами та вимогами, що висувалися до осіб, які могли потенційно укласти шлюб, були:

1) статева зрілість (для дівчат – 15–18 років, для хлопців – 16–20 років);

2) розумове і фізичне здоров’я партнерів, спільне віросповідання, відсутність між ними кровного та духовного споріднення;

3) майнові статки та добробут родини [21, с. 6].

Найкращим часом для пошуку шлюбного партнера були пізня осінь і зима, коли сільськогосподарські роботи не виконувалися. Саме в цей період розпочинався сезон вечорниць – від Покрови або Святого Миколая до Великого Посту. Важливе значення надавалося спільній ночівлі молоді, надзвичайно поширеній на Поліссі. На думку української дослідниці Ірини Ігнатенко, спільна ночівля підвищувала шанси дівчини вийти заміж, але, з іншого боку, була підґрунтям для втрати до шлюбу цноти та позашлюбної вагітності, що було рівноцінно зламаному назавжди життю. За даними дослідниці, 45,6 % дівчат, що відвідували вечорниці, втрачали цноту ще до шлюбу. Для порівняння: серед тих, хто не відвідував подібних заходів, досвід дошлюбного спілкування мали лише 23,8 % [21, с. 28–29]. За даними Оксани Кісь, на початку ХХ ст. близько 16 % дівчат-українок мали перший статевий контакт до одруження (серед росіянок – 23,1 %, єврейок – 14,3 %) [22, с. 195].

Про важливість дівочої цноти для традиційної української культури свідчить так звана «комора», що мала місце під час весільного обряду. Під час весілля саме в коморі на шлюбній постелі мала відбутися перша статева близькість молодих. Хлопця і дівчину відправляли до комори після частування, перед цим ретельно перевіряли наречену – шукали в неї гострих предметів, за допомогою яких можна було зімітувати дефлорацію; інколи перевірці піддавався й наречений. Ритуальна дефлорація для нареченої була обов’язковою; це був «правильний» шлях дівчини до статевовікової групи жінок. До того ж, дівоча цнота пов’язувалася із багатством і добробутом, які «чесна» дівчина забезпечувала родині свого нареченого. А от порушення «правильного» переходу могло принести негаразди не тільки родині нареченої, а й усій громаді. Саме тому громада слідкувала за дотриманням встановлених правил, а в разі їх порушення карала дівчину, аби уникнути ймовірних нещасть.

Після оголошення «результатів» «комори» весілля мало два сценарії: 1) нечувана радість, співи і танці супроводжували дійство, якщо наречена була незайманою (сорочку, що містила «докази» цього, або інші символічні предмети – червону хустку, запаску, корогву тощо – урочисто проносили селом або вивішували біля хати) ; 2) приниження й насміхання з молодої та її родини, якщо дівчина виявлялася «нечесною». Тим не менш, після спільного посаду молодих шлюб уважався визнаним громадою, а тому нерозривним [2, с. 80].

Але не завжди дівчина, що мала інтимні стосунки з чоловіком до шлюбу, могла вийти заміж. Тим, хто не дотримувався даного розкладу життя, не було місця в суспільстві. Людиною, що залишалася за бортом спільноти, можна назвати покритку.

**1.2. Ставлення до одинокої матері в селі і в місті**

Покритка (від слова «покривати») – стара народна назва дівчини, що втратила незайманість («вінок»), народила позашлюбну дитину; у старому селі таку дівчину звали ще стригою, бо, караючи за гріх, її публічно обстригали [18, с. 462–463]. Інші назви покритки: накритка, завитка, зведениця, попелиця, підходжайка [22, с. 195].

Сама назва «покритка» пов’язана з обрядом покривання на весіллі голови дівчини хусткою. Голову покривала вона сама або старші жінки. Сам обряд покривання голови пов’язаний зі зміною стану – переходом від дівоцтва до жіноцтва, адже жінка, на відміну від дівчини, вже не мала права ходити з неприкритою головою. Подекуди люди вірили, що якщо покритка ходитиме простоволоса, це не лише ганьба, а й загроза добробуту й господарській життєдіяльності всієї громади. Після «покривання голови» жінку позбавляли можливості відвідувати вечорниці, носити яскраві червоні стрічки та одягатися так, як дозволено дівчині. Загалом покритка в соціумі була ізольованою та небажаною особою. Ірина Ігнатенко зазначає, що розвиток життєвого сценарію покритки був невтішним: це була зацькована суспільством самотня жінка, для якої найкращою нагодою покращити свій статус було одруження із вдівцем [20, с. 81–82; 21, с. 32].

Покритка зазнавала морально-психологічних і фізичних репресій. Наприклад, на Полтавщині з такою жінкою не віталися. За нормами звичаєвого права XVIII – початку XIX ст. покритка підлягала осуду, вилучалася з громади, а подекуди таку жінку жорстоко карали, прив’язавши до стовпа або закидавши камінням. Коли ж позашлюбну дитину охрещували, покритка повинна була стояти протягом всієї служби на колінах на певній відстані від церкви. До того ж, народний закон змушував відрікатися од покритки її батьків. Це підтверджується зіставленням Литовського Статуту зі звичаєвим правом: батьки можуть відректися од дітей, якщо ті без дозволу захопили їхнє майно; якщо свідчили в суді проти батьків без відповідних на те підстав; якщо не хочуть ручитися за своїх батьків у суді; якщо діти покинули немічних батьків; якщо діти не захотіли викупити з полону батьків; батько може відректися від доньки, якщо вона веде розпусне життя [77, с. 150].

Тим не менш, Оксана Кісь зазначає, що в другій половині ХІХ ст. на Поліссі, Полтавщині, Слобожанщині фізичне покарання покритки та вигнання її з батьківського дому було явищем нечастим. У цих регіонах факт втрати дівочої цноти сприймали доволі ліберально, карали ж передусім прилюдним поганьбленням. А от на теренах Західної України, що входила до складу Австро-Угорщини, за подібні вчинки застосовували фізичне покарання. Серед них – напівлегендарні (обмащування дьогтем, обсипання пір’ям, водіння оголеної покритки селом), а також підтверджені документально – побиття вагітної дівчини буками, посторонками, різками, шнурами од церковних дзвонів, обтинання коси й вивішування її на високій тичці над корчмою. У південних і східних теренах України дьогтем обмащували ворота хати, де жила мати-одиначка [22, с. 198].

Покритка через своє важке становище, через відчай та страх перед знеславленням могла приховувати свою вагітність та намагалася позбавитися плоду або й навіть новонародженої дитини. Дана проблема піднімається в поемах Тараса Шевченка «Катерина» й «Титарівна», повісті «Сердешна Оксана» Григорія Квітки-Основ’яненка та «Бурлачка» Івана Нечуя-Левицького. У цих творах показано життєві ситуації, які штовхали дівчат-покриток на вбивство своєї позашлюбної дитини, про що йтиметься нижче. Втім, сучасна дослідниця Оксана Кісь зазначає, що публічне фізичне й моральне покарання покритки відбувалося задовго до пологів, а тому до появи на світ дитини гострота почуттів провини, сорому і розпачу дещо притуплялась. В дівчини було достатньо часу, аби звикнути до свого нового статусу. А це, в свою чергу, зменшувало вірогідність самогубства чи інфантициду. З іншого боку, принижене становище покритки з часом викликало в односельців співчуття та поблажливість. Народна мораль, що спиралася на християнські принципи прощення й милосердя, застерігала від виявів осуду і зневаги щодо покриток, адже люди вірили, що подібне ставлення може позначитися на людині в прикрий спосіб [22, с. 200].

Після народження позашлюбної дитини покритка повністю утверджувалася в новому статусі – статусі, що мав надзвичайно багато обмежень. Зокрема, в Західній Україні священики відмовлялися давати цій жінці церковний вивід, а тому вона не могла відвідувати церкви; її участь у ритуалах сімейно-вікового циклу (весілля, хрестини) була обмеженою: її не брали за куму, сваху чи коровайницю, бо таку вважали нечистою й неповноцінною й боялися, що її невдала доля може передатися нареченій чи хрещенику. Єдиною можливістю стати соціально-повноцінною жінкою було одруження, найчастіше з удівцем. Хоча якщо дівчина була із заможної родини й мала непоганий посаг, можна було знайти більш вигідну партію. Подеколи хлопець, що збезчестив заможну дівчину, під впливом батьків зголошувався із нею одружитися [20, с. 82; 22, с. 205–206].

**1.3. Причини появи покриток**

Причини появи покриток можна поділити на дві великі групи – об’єктивні та суб’єктивні.

До об’єктивних варто віднести процеси індустріалізації та урбанізації, що мали місце у світі й зокрема в Російській імперії в другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. Скасування кріпацтва 1861 року призвело до демографічного вибуху, внаслідок чого населення в Російській імперії стрімко зростало. Розвиток капіталізму штовхав селян у міста – у пошуках заробітку й кращого життя. Дівчата залишали рідну домівку, влаштовувалися в містах пралями, служницями, наймичками, нерідко ставали повіями; вступали в інтимні стосунки із панами й народжували від них позашлюбних дітей. У місті панували свобода й демократизм, не було контролю з боку батьків і громади. До міст йшли сільські покритки, часто щоб підкинути своє немовля у сподіваннях на кращу долю для нього. До того ж, на тлі емансипаційного руху й своєрідної «сексуальної революції» початку ХХ ст., коли про інтимне життя стали не лише говорити, а й почали оспівувати його в художніх творах [78],ставити на сцені вистави еротичного спрямування, коли значно спростили процедуру розлучення, мати-одиначка вже не здавалася чимось надзвичайним.

Однак у сільському традиційному українському суспільстві процеси модернізації поширені були значно меншою мірою. А тому, на наше переконання, покритками ставали з суб’єктивних причин: через звабу з боку панича, в якого дівчина служила; довіру до хлопця, часто немісцевого, що обіцяв одружитися (як у «Катерині» Т. Шевченка). Михайло Паньків вважає, що основною причиною появи покриток була втрата надії дівчат вийти заміж. На думку дослідника, дівчата свідомо зважувалися на такий крок, бо прагнули мати дитину й сповнити найпотужнішу гендерну установку – на материнство [66, с. 108].

Вітчизняні історики та етнографи, зокрема Олена Терещенко, радять не забувати про традиційні на вечорницях сексуальні обряди, зокрема так звану «притулу», або неповноцінний статевий акт. За її даними, більше половини парубків в українських селах не зберігали невинності до весілля [76, с. 108]. Марія Маєрчик, натомість, посилається на етнографічні записи ХІХ ст., де описується інтимна близькість хлопця і дівчини: «Користуючись поміченою прив’язаністю дівчини, парубок добивається ще більшого зближення, ощупує її груди і статевий орган і нарешті «полює»: так називається особливий спосіб статевого акту без позбавлення невинності». А далі дослідниця посилається на Марка Грушевського, який описує «притулу»: «Він вилазить на неї і стулюють тоді вони животи з животами і дужче б що робили, та й те, й друге, бояться слави... більш нічого і не роблять, а тіко граються, усе він здержується, щоб не пробить таки...». Й дівчата зазвичай парубкам у «притулі» не відмовляли, бо це вважалося «поганим тоном» [24]. Таким чином, саме під час так званої «спільної ночівлі» дівчина могла не лише втратити цноту, але й завагітніти.

Покритка в традиційній українській культурі яскраво демонструє панування «подвійної моралі». Жінку, яка втратила цноту до шлюбу й народила дитину, безумовно засуджували, й не лише на рівні моралі: фізичні покарання по відношенню до покриток також доволі часто практикувалися. В той же час, чоловік, який збезчестив дівчину, не підлягав осуду. Крім того, традиційна культура заохочувала молодь до безтурботного проведення вільного часу на вечорницях, батьки підтримували своїх дітей у відвідуванні молодіжних гуртів, а звичай «спільної ночівлі» й обряд «притули» свідчили про те, що межа між задоволенням і гріхом є доволі тонкою.

Будучи по суті своїй маргінальною особистістю, покритка фактично виключалася із життя громади. Єдиним способом не втратити зв’язку із сільським соціумом, було одруження із вдівцем. В той же час, у місті матір-одиначка не зазнавала такої зневаги, як у селі (звісно, якщо мова йшла не про вищі кола суспільства й, зокрема, дворянське середовище, де до матерів-одиначок також було негативне явище). Архівні матеріали демонструють достатньо справ про неодружених жінок, що мали стосунки із різними чоловіками і ростили дітей. У великих населених пунктах не було громадського і сімейного осуду, тут було більше можливостей для пошуку роботи й пари, таємного народження дітей та залишення їх у сирітських будинках, тут було більше спокус й менше контролю.

**РОЗДІЛ ІІ**

**ПОЗАШЛЮБНІ І ПІДКИНУТІ ДІТИ У ВОЛИНСЬКІЙ ГУБЕРНІЇ У ХІХ – НА ПОЧАТКУ ХХ СТ.: СОЦІАЛЬНИЙ СТАТУС**

**2.1. Загальні дані щодо чисельності позашлюбних і підкинутих дітей на Волині**

Українські селяни ХІХ – початку ХХ ст. різко негативно ставилися до позашлюбної народжуваності. Якщо дівчина мала таку дитину, то на неї та її родину чекали ганьба, ненависть односельців, а якщо в жінки не було родини, то й бідність. Батьки матері-грішниці часто відверталися від неї та від її дитини. Нерідко вона змушена була залишити село, переїхати до міста, стати повією, підкинути дитину або у відчаї вбити її. Жінки, що мали народити не від свого чоловіка, намагалися викликати штучний викидень, часто зверталися до знахарок [25, с. 166]. Або ж, як варіант, народжували в так званих «родильных убежищах» у містах. В газеті «Волынь» (25 серпня 1904 року) читаємо про одне з них: «Для беременных, родительниц и рожениц (секр.) открыто убежище Р. Л. Пипиковой в г. Ровно у Рыковецкого, Шосс. ул.» [17]. У номері цієї самої газети від 22 вересня 1909 року читаємо: «Родильный приют для секретних беременных и рожениц, с постоянными кроватями, акушерки Н. М. Щимчук, окончивш. С.-Петербургский Надеждинский повивальный інститут. Приют под наблюдением врача акушера, Хлебная ул., № 78» [69].

Не менше лякає інше оголошення в газеті «Волынь» від 25 березня 1906 року. Якась особа пише: «Девочку одного года-католичку предлагаю принять за свою: Крошенская улица, 56 – Янишевская» [4].

Російський дорадянський історик Іван Янжул відзначає три причини зростання кількості позашлюбних дітей у будь-якому суспільстві: 1) ступінь розвитку й добробуту народу у зв’язку із його законами та установами; 2) деякі місцеві звичаї; 3) особливі випадкові умови, як-от: скупчення й тривале перебування військ в певній місцевості, значна еміграція. Першу причину пояснити просто: життя в шлюбі передбачає великі матеріальні витрати, тому в бідних державах багато хто не може одружитися. А якщо шлюб є неможливим, то чоловік шукає задоволення у зв’язках, не освячених законом [80, с. 7]. Виходячи з аналізу публікацій у пресі кінця ХІХ – початку ХХ ст., доходимо висновку, що основною причиною появи підкинутих дітей була саме бідність матері. Зокрема, в ніч на 9 березня 1898 року в яслах при Сирітському будинку в Житомирі знайшли хлопчика. При ньому була записка, в якій вказувалося ім’я дитини, час її народження, а також писалося, що мати залишає дитину через відсутність засобів до існування [67].

Наскільки важливою була проблема позашлюбних дітей у світі? За даними німецького статистика Йоганна Едуарда Ваппеуса, в середині ХІХ ст. на 100 народжень було позашлюбних: в Сардинії – 2,09 %, Голландії – 4,79 %, Англії – 6,67 %, Пруссії – 7,33 %, Франції – 7,42 %, Бельгії – 8,15 %, Норвегії – 8,3 %, Швеції – 8,8 %, Австрії – 11,3 %, Данії – 11,4 %, Саксонії – 14,6 %, Баварії – 20,6 %. Що стосується Російської імперії, до складу якої входила й Наддніпрянська Україна, то ця цифра була невисокою – 4,34 % [80, с. 12]. Російський статистик Артур фон Бушен порахував кількість позашлюбних дітей по різних губерніях Росії. За його даними, найбільше «незаконних» народжень було у Петербурзькій (12,09 %) та Московській (11,45 %) губерніях, що зрозуміло, адже мова йшла про столичні міста зі значною чисельністю населення. Щодо губерній Наддніпрянщини цифри не дуже високі: Волинська губернія – 3,1 %, Таврійська – 2,42 % [80, с. 14]. Для порівняння, в Австрії, до складу якої входили західноукраїнські землі, дані показники були значно вищими, зокрема, у Відні – 52,01 %, а в Галичині – 8,38 %, на Буковині – 7,58 % [80, с. 17].

Цікавими є й статичні дані щодо кількості народжень поза шлюбом у містах і селах. Зокрема, на 100 народжень у містах «незаконних» було: в Московській губернії – 37,7 %, Петербурзькій – 20,5 %, Катеринославській – 10,6 %, Подільській – 6,61 %, Таврійській – 6,11 %. Щодо сільської місцевості на 100 народжень «незаконних» 6,4 % у Віленській губернії, 5,49 % у Мінській, а от у Херсонській губернії 1,47 %, найменше ж – 0,49 % – у Саратовській [80**,** с. 20–21]. В той же час, якщо взяти за 100 % всіх позашлюбних дітей Російської імперії, то у 1859–1863 рр. найбільше їх народжувалося саме в селах – 74 % проти 26 % у містах. До 1910 року ці показники суттєво змінилися: 41 % у містах проти 59 % у селах [25, с. 182].

У Додатку А пропонуємо ознайомитися із кількістю позашлюбних дітей у Волинській губернії наприкінці ХІХ – на початку ХХ ст. Дані взято з таких важливих джерел, як «Памятная книжка Волынской губернии» та «Обзор Волынской губернии».

Дані таблиці дають змогу стверджувати, що на Волині на тлі загального зростання народжуваності та кількості укладених шлюбів закономірно зростає й кількість позашлюбних дітей. Тим не менш, якщо кількість шлюбів і кількість народжень у губернії з 1884 по 1913 рр. збільшилася в 1,4 разу, то кількість позашлюбних дітей – в 2,1 рази, а в містах – у 2,6 рази. Кількість народжених поза шлюбом за вказаний період зросла таким чином: з 4,2 % до 7,3 % у містах, з 1,5 % до 2,2 % у повітах та з 1,7 % до 2,5 % по Волинській губернії загалом.

За спостереженням Б. Миронова, внаслідок більш швидкого зростання населення процент зареєстрованих позашлюбних дітей у православних Російської імперії знижувався: у 1859–1863 рр. він становив 3,4, 1870 року – 3,0, 1885 року – 2,7, 1910 року – 2,3. В той же час у старообрядців, католиків, протестантів, іудеїв цей відсоток зростав. На думку дослідника, пояснення цьому явищу таке: жінки, що вступали в позашлюбні зв’язки, застосовували протизаплідні засоби, а ті, хто все-таки завагітніли поза шлюбом, робили аборт або штучний викидень. Що ж стосується неправославних жінок, то в їхньому середовищі не було такого засудження позашлюбних зв’язків, а їхні діти не піддавалися дискримінації [25, с. 183].

Варто зауважити, що до категорії позашлюбних, підкинутих і вбитих новонароджених дітей могли належати не лише діти матерів-одиначок, а й одружених жінок, зокрема й дворянок, які зраджували своїх чоловіків й прагнули позбутися небажаної дитини.

Нагадаємо, що в Російській імперії люди, що підкидали дітей, несли карну відповідальність. Так, 1839 року за підкидання немовлят арештували 47 чоловіків та 123 жінки, 1873 року – відповідно 93 і 118, 1892 року – 206 і 805, 1913 року – 410 і 1759. За підрахунками Д. Ренсела, кількість підкинутих дітей до виховних будинків Москви та Петербурга становила: 1791–1800 рр. – 3342 дитини щорічно, 1841–1850 рр. – 13092, 1871–1880 рр. – 20169, 1881–1890 рр. – 24298, 1891–1900 рр. – 17785, 1901–1910 рр. – 19218, тобто з кінця XVIII до початку ХХ ст. число підкидьків зросло у 5,8 рази, в той час як населення Росії збільшилося лише у 2,9 рази [25, с. 184]. Наддніпрянська Україна демонструвала ту саму тенденцію зростання кількості підкинутих дітей. Зокрема, 1872 року в Києві було залишено напризволяще 24 дитини, 1876 року – 55, 1882 року – 105, 1886 року – 152, 1892 року – 305. Виходить, що за 20 років ця цифра збільшилася майже у 13 разів [68].

Дані щодо підкинутих дітей на Волині знаходимо в Додатку Б.

Наприкінці ХІХ ст. при Житомирському Сирітському будинку існували спеціальні ясла, що являли собою колиску під навісом, куди покритки могли класти своїх дітей. Однак 1899 року ці ясла прибрали, оскільки в них вбачали «заохочення для матерів, що мали намір підкинути свою дитину». Можливо, подібний винахід врятував не одне дитяче життя від обмороження та поїдання собаками [75].

Отже, Волинська губернія демонструє характерну для всієї Наддніпрянщини картину зростання кількості підкинутих дітей: за 20-річчя з 1885 по 1905 рр. кількість залишених напризволяще немовлят зросла з 2 до 66, збільшившись в 33 рази.

**2.2. Доля позашлюбних і підкинутих дітей**

Ставлення до позашлюбної дитини в селі було неоднозначним. Під час хрещення священик часто давав їй незвичне для цієї місцевості ім’я. Мешканці села були впевнені, що з байстрюків виростають злодії і розбійники, ніколи хороших людей з них не буде. З іншого боку, в деяких місцевостях, навпаки, вважали, що байстря має бути щасливим, а частина щасливої долі такої дитини може стати надбанням хрещених. Були випадки, коли заможні люди погоджувалися хрестити позашлюбних дітей, вірячи в те, що в такий спосіб вони здобудуть у господарстві успіх. На Волині вважали, що, коли кум покритки обв’яжеться пряжею, то добре родитимуть коноплі. Маючи багатих кумів, можна було розраховувати на їхню, хай й епізодичну, моральну та матеріальну підтримку у вихованні дитини [22, с. 206–207].

Яка ж доля чекала на підкинутих дітей? За даними І. Янжула, 10 % позашлюбних дітей Франції в дорослому віці опинялися у виправних закладах або на каторжних роботах. В той же час далеко не всі підкидьки, що потрапляли до Виховних будинків, доживали до дорослого віку. Зокрема, 1767 року до Московського Виховного Будинку було прийнято 1089 підкидьків, з них померло 1073 особи, або 98,53 %. Подібна картина була й у Західній Європі: зокрема, в Австрії та Франції помирало до 12-річного віку 70 % підкинутих дітей, в той же час серед народжених у шлюбі смертність становила 40 % [80, с. 1–2].

Високу смертність підкинутих дітей можна частково пояснити й необхідністю дотримання в Російській імперії бюрократичної процедури. Так, після того, як немовля було знайдено, його відправляли до поліцейського відділку, там складали протокол, де записували час й місце знаходження підкидька, ім’я та звання людини, що його знайшла, визначали стать й вік немовляти, детально описували речі, в які його було загорнуто. Й лише після цього дитину відправляли до відділення підкинутих. У притулках затримувалися лише хворі діти до свого одужання, а здорові віддавалися селянам за визначену плату. Зазвичай відділення для підкинутих дітей існувало на кошти Приказу громадського піклування, який брав на себе зобов’язання утримувати їх до повноліття [68].

Знайдені в Житомирі підкидьки направлялися в Сирітський будинок. З 1850-х рр. він розміщувався в найманих помешканнях – тісних, сирих й прохолодних. 1898 року було розпочато роботи з будівництва окремого приміщення [73]. За даними 1897 року, в Житомирському сирітському будинку виховувалися діти різних станів християнського віросповідання – 32 хлопці і 28 дівчаток. При будинку діяло училище, деякі з дітей відвідували двокласне міське училище. З 1897 року з ініціативи почесного опікуна установи О. С. Трепової було запроваджено заняття праці [74].

У Житомирі при Сирітському будинку, розрахованому на 90 дітей, з ініціативи Приказу громадського нагляду існувало Піклування й для дітей до семирічного віку, зокрема й для підкидьків. Після того, як їх привозила поліція, підкинуті діти певний час проводили у грудному відділенні при Сирітському будинку, а потім віддавалися місцевим мешканцям, зокрема сільським жінкам-годувальницям, за визначену плату у 2 руб. 50 коп. на місяць (1915 року сплачували вже 3 руб. на місяць). Розрахунки здійснювалися щоквартально, гроші надавалися годувальникам лише за умови пред’явлення ними посвідчень від парафіяльних священиків або сільської влади про належне утримання підкидьків. По досягненні 12 роківплата за утримання сиріт у сільських мешканців припинялася, й діти залишалися у своїх годувальників або йшли служити до інших осіб за плату 10 руб. на рік на користь взятих ними на утримання вихованців. З 1904 року Сирітський будинок опинився у віданні губернського земства. Бажаючи мати постійний медичний нагляд за підкидьками, відданими в села, губернська управа встановила при Сирітському будинку посаду фельдшериці, що мала періодично відвідувати села, в яких виховували підкидьків. За 1915 рік було здійснено 15 оглядів з боку фельдшериці та 5 оглядів з боку наглядача будинку [16, арк. 61].

Станом на 1 січня 1885 року в годувальниць перебувало 25 хлопчиків і 18 дівчаток [29, с. 57]. Загальне зростання кількості підкидьків у сирітському будинку демонструє статистика: станом на 1 січня 1909 року при установі перебувало 116 хлопців і 116 дівчат [35, с. 60], на 1 січня 1910 року – вже 148 підкинутих хлопчиків і 159 дівчаток, на 1 січня 1911 року – 188 хлопчиків і 180 дівчаток [36, с. 64], на 1 січня 1915 року – 202 хлопчики і 210 дівчаток [16, арк. 61]. Попри більш-менш задовільні умови для утримання підкидьків, доволі високою була їхня смертність. Зокрема, 1911 року до Піклування прибуло 67 хлопчиків і 63 дівчинки, померло – 36 хлопчиків і 33 дівчинки. Станом на 1 січня 1912 року в Піклуванні було 328 дітей, тобто помирала кожна п’ята дитина [37, с. 84].

Що ж стосується сільської місцевості, то там ні батько, ні держава, ні община за законом не повинні були утримувати позашлюбних дітей. Тому вони жили у селі паріями, їх ненавиділи, висміювали, вигадували їм принизливі прізвиська. Однак, досягнувши повноліття, чоловіки отримували земельний наділ нарівні з усіма [25, с. 166]. В періодичній пресі дорадянського періоду питання про статус «незаконнонароджених» неодноразово піднімалося. Так, у газеті «Волынь» (№ 42 за 1900 рік) наводилася цікава статистика. За даними вченого Феррані, незаконнонароджені діти скоюють вдвічі більше злочинів, ніж діти, народжені у шлюбі. Дехто Корн повідомляв, що з 8006 малолітніх злочинців, що перебували в ув’язненні у Франції станом на 31 грудня 1864 року, 60 % становили незаконнонароджені, з них 38,5 % були народжені повіями або потім самі ставали повіями [27].

Отже, можемо констатувати, що найчастіше позашлюбні діти зазнавали кепкування й образ, ставали відлюдниками та маргіналами, поповнювали лави злочинців і повій. Ставлення до них у місті було кращим, можливості для гідного виховання і працевлаштування з’являлися за умови потрапляння до установ Приказу громадського нагляду і земств. Сирітські будинки і дитячі притулки надавали можливість отримати елементарні знання, в тому числі й виробничого спрямування. Однак по закінченні цих закладів діти опинялися сам-на-сам зі своїми проблемами й прагнули вижити в непростих умовах міського середовища.

**2.3. Правовий статус позашлюбних дітей**

Зупинимося на правовій стороні питання. Згідно зі Зведенням законів Російської імперії, (1835, 1906 рр.), позашлюбними вважалися діти: 1) народжені неодруженою; 2) ті, що з’явилися після перелюбу; 3) народжені після смерті чоловіка матері або до розірвання шлюбу розлученням, або ж після визнання шлюбу недійсним, коли з дня смерті чоловіка матері, або розірвання шлюбу, або визнання його недійсним, до дня народження дитини минуло понад 306 днів; 4) коли шлюб розірвано через повну, належним чином доведену, неспроможність чоловіка до подружнього життя, діти, народжені під час цього шлюбу, також визнаються незаконними [70; 71].

Тим не менш, російське законодавство йшло в напрямку до покращення правового становища позашлюбних дітей. Так, у Зведенні 1835 року позашлюбна дитина була майже безправною: такі діти не мали права носити прізвища свого батька, навіть якби він їх виховував; не мали права на спадщину ні від батька, ні від матері; не дозволялося всиновлення власних позашлюбних дітей [80, с. 59]. В той же час редакція 1906 року стала набагато толерантнішою по відношенню до позашлюбних дітей: батько позашлюбної дитини повинен до її повноліття повністю її утримувати; батько відтепер міг стати опікуном власної дитини; позашлюбні мали права на спадщину матері [70; 71; 72].

Проблема підкинутих дітей у російському та українському суспільстві стала нагальною наприкінці ХІХ – на початку ХХ століття. Черговий номер газет повідомляв про залишених напризволяще дітей у містах губернії. Для матерів-одиначок (та не лише для них) підкинути дитину – означало залишити для неї, хоч і мінімальний, шанс на виживання й більш-менш задовільні умови для виховання й отримання професії. На тлі процесів урбанізації та емансипації, демографічного вибуху в Російській імперії зростає чисельність позашлюбних і підкинутих дітей; на порядку денному виникає питання їхнього утримання й соціалізації; виникає мережа громадських закладів, спрямованих на виховання підкидьків – сирітські будинки і дитячі притулки. Однак і вони не вміщували таку велику кількість підкидьків, потребували розширення та ремонту. Функції ж держави у регулюванні цього питання мали швидше формальний характер; максимальну відповідальність з догляду за підкинутими дітьми брала на себе громадськість.

У сільській місцевості громада приділяла позашлюбним дітям менше уваги, розглядаючи їх як маргінальну групу. Тим не менш, у юридичному плані ставлення до позашлюбних дітей значно покращується, зокрема на початку ХХ ст. вони вже претендують на спадщину своєї матері.

Негативне ставлення до позашлюбних дітей і підкидьків за умови мінімальної уваги до них з боку держави і недостатніх зусиль громадськості створювали підґрунтя для зростання злочинності й девіантної поведінки серед цієї групи суспільства.

**РОЗДІЛ ІІІ**

**ДІТОЗГУБНИЦТВО ЯК СОЦІАЛЬНЕ ЯВИЩЕ**

**3.1. Загальна чисельність убитих новонароджених дітей у Волинській губернії**

Статистичні дані про випадки дітозгубництва кінця ХІХ – початку ХХ ст. знаходимо в таких довідкових виданнях, як «Памятная книжка Волынской губернии» «Обзор Волынской губернии». Випадки дітовбивства були доволі частими, складаючи в середньому 30–80 % від кількості вбивств дорослих людей. У додатку В знаходимо загальну кількість підкинутих та вбитих новонароджених дітей у Волинській губернії (1885–1913).

Цікаво, що одинока жінка вдавалася до дітозгубництва частіше, ніж до підкидання дитини. Варто звернути увагу, що підкидали дітей в основному в містах, натомість у селах жінка прагнула швидше позбутися своєї дитини шляхом фізичного її винищення. Російський історик В. Безгін вважає, що причина більшої кількості випадків дітозгубництва в сільській місцевості пов’язана із можливістю краще приховати труп дитини. На його думку, дані по селу є суттєво заниженими [1, с. 200]. Дорадянський дослідник М. Гернет переконаний, що в загальному кількість убивств залежить і від рівня грамотності населення: у селах рівень злочинності був вищим, бо там більше неграмотних [3, с. 146]. За даними останнього, з 7445 дітовбивств, зареєстрованих у Російській імперії за 1888–1893 рр., на міста припало 1176 (15,8 %), а на села – 6269 (84,2 %). 88,5 % засуджених за дітовбивство у 1897–1906 рр. проживало в повітах [3, с. 143].За даними доктора медицини В. Ліндерберга, з числа жінок, обвинувачених у дітовбивстві, частка селянок становила 96 % [23, с. 76].

У додатках представлено ряд справ про дітозгубництво, що містяться у фондах Державного архіву Житомирської області (див. додатки Г, Д, З, И, К, Л). З них видно, що жінки могли місяцями приховувати факт своєї вагітності, що вони вдавалися до штучних викиднів, таємного й нерідко самостійного народження дітей без баби-повитухи чи акушерки, аби не втратити роботу й не стати паріями в сільському соціумі. Показовою є справа, вміщена в додатку Ж. 18-тирічна селянка Марія Левицька, яку обвинувачували в підкиданні незаконнонародженої дитини, не пам’ятає, коли й від кого завагітніла, адже була напідпитку на весіллі: «Год тому назад, когда я была на свадьбе у Параскевии Поветуховой, то я с другими была сильно пьяною и, как я уже сказала, нас трое девиц спало с мущинами, очень может быть, что тогда меня лишили целомудрия, но я повторяю, что все это предположение, т. к. наверно об этом сказать не могу, даже забыла теперь, кто из мущин был тогда на свадьбе, но одна из нас бывших на свадьбе Мария Сыропьятова недавно вышла замуж, и свадьба была не хороша (невеста была лишена целомудрия)…».

Даний документ дає підстави стверджувати, що позашлюбні народження та дітозгубництво були для сільських мешканців явищем звичним. Звернувшись до фондів дорадянського періоду Державного архіву Житомирської області (ф. 18 «Волинська палата кримінального суду», ф. 19 «Волинська об’єднана палата кримінального і цивільного суду»), можна побачити, що таких справ впродовж року по одній лише Волинській губернії було сотні за рік. А тому розглядати покритку виключно як жертву обставин, позбавлену цнотливості улесливим чоловіком, також не варто.

**3.2. Юридичне покарання а Російській імперії за дітовбивство**

І все ж, дитина, яку матір залишала в місті, мала хоч якийсь шанс вижити. У фондах Державного архіву Житомирської області знаходимо чимало справ про «умерщвление ребенка», або так зване дітозгубництво. Найчастіше жінка йшла на такий крок, якщо мала інтимні стосунки з одруженим чоловіком, з паном, селянином чи служником, не могла фінансово забезпечити свою дитину, боялася бути викритою й стати покриткою тощо [13, арк. 30–40 зв.].

Зауважимо, що в традиційній українській культурі аборт чи вбивство немовляти вважалися чи не найбільшим гріхом. Коли в якійсь місцевості знаходили залишене немовля (живе чи мертве), селяни зверталися до місцевих органів влади та авторитетних у селі осіб – війта, старшини, сотника, священика тощо. Ті створювали «слідчу комісію», до якої обов’язково долучали бабу-повитуху. Уповноважені проводили суцільне обстеження всіх жінок села, перевіряючи їх на наявність лактації. В давні часи за цей злочин селяни карали в такий спосіб: покритку топили, їй стинали голову, били киями до смерті, канчуками та нагайками, виганяли з села, ув’язнювали [22, с. 202].

Російське законодавство доволі суворо карало жінок за подібні кроки, особливо в кріпосні часи. Зокрема, Варвару Кириченкову за вбивство свого немовляти 1834 року спершу покарали десятьма ударами батогом, а потім засланням до Сибіру на поселення; за ведення блудного способу життя вона мала бути піддана церковному покаянню. В той же час одруженого чоловіка, що мав із Варварою статеві стосунки, покарано двотижневим ув’язненням та церковним покаянням [5, арк. 15–16].

Двадцятирічну селянку-сироту Анну Козлову з с. Протовки Житомирського повіту, яка втопила свого незаконнонародженого сина й зізналася в цьому, 1844 року відправлено на каторгу без тілесного покарання. В той же час щодо дворянина Вікентія Лукашевича, в якого на службі була селянка й від якого вона народила дитину, Житомирським повітовим судом винесено підозру [6, арк. 1, 7–23 зв.]. Неграмотна 21-річна селянка Мотрона Мигасянка 1846 року прижила дитину від чоловіка своєї старшої сестри, а після народження задушила свого первістка. Як покарання – шурина, батька дитини, за кровозмішення в четвертому ступені спорідненості відправлено в монастир на 7 місяців та піддано церковному каяттю, а саму Мотрону позбавлено станових прав, покарано батогами (60 ударів) та відправлено на роботи на заводах на 15 років [10, арк. 8, 13–29 зв, 79–88 зв.].

Значно пом’якшилося покарання жінок за приховування позашлюбних дітей після скасування кріпацтва. Зокрема, дочку штабс-капітана Ольгу Конюхову 1866 року покарали тримісячним тюремним ув’язненням за приховування позашлюбної дитини та тижнем арешту за підкидання дитини [8, арк. 19–36, 49]. Строк покарання обвинувачених жінок залежав від багатьох обставин. У пореформений час подібні дії жінок зазвичай каралися тюремним ув’язненням від чотирьох до вісьмох місяців. Але ряд пом’якшуючих обставин міг суттєво скоротити термін ув’язнення. Так, 1874 року солдатку Євдокію Мельничукову, яка народила дитину, що невдовзі померла своєю смертю, покарано було лише тритижневим арештом [13, арк. 30–40 зв.].

Тим не менше, вже в 1880-ті рр., коли ліберально-демократичні перетворення в Російській імперії було згорнуто, карне законодавство по відношенню до дітовбивць стало набагато суворішим. Стаття 1451 «Уложения о наказаних» 1885 року свідчила про те, що покарання пом’якшується, коли «вбивство незаконнонароджених сина або дочки здійснене матір’ю через сором або страх, при самому народженні немовляти, якщо, однак, при сьому не буде доведено, що вона вже була до цього винною в тому самому злочині». У такому разі жінку позбавляли всіх станових прав і відправляли на поселення до Сибіру [79, с. 504–505]. В «Уголовном уложении» 1903 року зазначалося: «Мати, винна у вбивстві прижитої нею поза шлюбом дитини при її народженні, карається: ув’язненням у виправному будинку» (стаття 1461); «Мати, винна в умертвінні свого плоду, карається: ув’язненням у виправному будинку на термін не більше 3 років» (стаття 1465); «винний в умертвінні плоду вагітної карається: ув’язненням у виправному будинку» (стаття 1466). А далі у статті вказано, що лікар або повивальна бабка, що вчинили умертвіння дитини, позбавлялися права практики на термін від одного до п’яти років; якщо ж «умертвіння плоду» здійснено без згоди вагітної, тоді винний карався каторгою на термін до 8 років [28, с. 148–149].

Отже, можемо констатувати, що дітозгубництво нарівні із підкиданням дітей стало ще одним шляхом для самотньої жінки уникнути покарання за «гріх» та стати парієм суспільства. Якщо аборт, офіційно заборонений у Російській імперії, був процедурою недешевою й був популярний серед міських заможних жінок, то дітозгубництво набуло значного поширення в сільській місцевості. Статистика свідчить про зростання цього виду злочину з кінця ХІХ ст. й до Першої світової війни.

Варто звернути увагу й на суворість покарання жінок. Репресивні методи до молодого чоловіка, який «звів» жінку, були більш м’якими порівняно із заходами, що стосувалися безпосередньо самої жінки. До того ж, чоловік міг заперечувати свою причетність до такого випадку і, врешті, уникнути будь-якого покарання. Натомість на жінку зазвичай чекали тілесні покарання й заслання до Сибіру або тюремне ув’язнення.

**ВИСНОВКИ**

Феномен матері-одиначки (покритки) яскраво демонструє особливості традиційної української культури й так званий «подвійний характер» її моралі. Жінка, яка за певних обставин була позбавлена цноти, однозначно засуджувалася суспільством, її дитину чекала назва «незаконнонародженої» чи «байстрюка», моральний осуд та юридичне безправ’я. В той же час чоловік, що «звів» дівчину, часто залишався безкарним й не втрачав своїх станових прав й тривалий час міг навіть не цікавитися долею власною дитини.

Матір-одиначка в Наддніпрянській Україні й на Волині зокрема у ХІХ – на початку ХХ ст. залишалася суспільним парієм у сільському середовищі, хоч ставлення до неї та народжених нею дітей все ж потім дещо покращується. Причини цього явища – в модернізаційних процесах, що охопили російське суспільство в другій половині ХІХ ст., у світових процесах емансипації й поступового розкладу засад традиційної сім’ї. Урбанізація кличе матерів-одиначок у міста, де моральні настанови традиційного суспільства є не такими дієвими, де не загрожують громадський осуд і кара, де дитині можна дати шанс на виживання, залишивши її у людному місці.

Як маргінальна особистість, покритка фактично виключалася із життя громади. І якщо на Волині ставлення до таких жінок було ліберальним, то на теренах Австрійської імперії одинока матір могла зазнати серйозних тортур та насмішок. Єдиним способом не втратити зв’язку із сільським соціумом для покритки було одруження із вдівцем.

Однією з причин появи жінок-покриток слід вважати особливості традиційного дошлюбного спілкування української молоді на вечорницях, зокрема так звану «спільну ночівлю» та обряд «притули». У другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. на зростання чисельності покриток вплинули модернізаційні процеси, урбанізація і наслідування західної моделі поведінки, емансипаційні рухи та «сексуальна революція», особливо помітна після політичних подій 1905–1907 рр., занепад патріархальної сім’ї.

В одинокої матері було три варіанти дій. Перший – стати парієм у громаді, народити дитину й виховувати її самій або одружитися з удівцем. На дитину тоді чекало непросте життя, насміхання з боку односельців й юридичне безправ’я.

Другий варіант – народити свою дитину й залишити її напризволяще. Таким чином у підкидька з’являвся шанс вижити, потрапити до сирітського будинку чи дитячого притулку, здобути освіту й, можливо, бути всиновленим. Сама ж жінка могла зберегти свій традиційний статус, не будучи викритою навіть у вагітності (приклади цього знаходимо в архівних документах), або влаштувати своє життя в місті.

Третій варіант – дітозгубництво – найбільш поширений серед жінок у сільській місцевості. Заховати труп дитини в селі набагато простіше, ніж у місті; до того ж, довести провину жінки у даному злочині було не так уже й просто, й багато слідчих справ було закрито через відсутність доказів дітозгубництва. Якщо ж було доведено, що дитина народилася мертвою чи матір «приспала» уві сні, то покарання для жінки було мінімальним.

З кінця ХІХ століття і до Першої світової війни кількість матерів-одиначок, позашлюбних і підкинутих дітей зростає в рази. Суттєво підвищується й кількість убитих новонароджених дітей. Дані показники варто розглядати як закономірні в умовах активного розвитку капіталізму та модернізації.

Порівняно із іншими губерніями Російської імперії, а також західноєвропейськими країнами, на Волині відсоток позашлюбних дітей все ж був невисоким – 1,7–2,5 %, в той же час у містах ця цифра доходила до позначки в 7,0 %. Напевно, дані показники можна пояснити тим, що губернія була в основному сільською, а міст було небагато. Ця цифра різко контрастує з 20,5 %, що демонструє Україна на початку ХХІ ст., однак свідчить про те, що громадський осуд і страх, життя за шаблоном у патріархальному суспільстві, де фізичні покарання не були рідкістю, суттєво впливали на високу народжуваність у шлюбі й порівняно низький відсоток позашлюбних народжень. Не варто забувати й про офіційну заборону абортів у Російській імперії й недостатній рівень медицини, що не давав змоги убезпечити себе від небажаної вагітності.

У ХІХ – на початку ХХ ст. одинока матір була позбавлена будь-якої допомоги з боку держави, а в сільській місцевості – ще й зазнавала громадського осуду. Так звані «незаконнонароджені» діти перебували в категорії безправних, лише на початку ХХ ст. їхній юридичний статус суттєво покращився. Натомість на допомогу підкидькам приходила громадськість, яка створювала для них окремі відділи в сирітських будинках і дитячих притулках, організовувала навчально-виховну роботу й всіляко підтримувала, в тому числі, за рахунок благодійних акцій і пожертв.
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**ДОДАТКИ**

**ДОДАТОК А**

**Таблиця 1. Кількість позашлюбних дітей у Волинській губернії**

**(1884–1913)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Кількість шлю-бів | Кількість народжень | | | Кількість позашлюбних дітей | | | % позашлюбних дітей | | |
| у містах | у повітах | у губернії | у містах | у повітах | у губернії | у містах | у повітах | у губернії |
| 1884 | 20118 | 5520 | 99946 | 105466 | 233 | 1529 | 1762 | 4,2 | 1,5 | 1,7 |
| 1885 | 21736 | 5845 | 103796 | 109641 | 273 | 1577 | 1850 | 4,7 | 1,5 | 1,7 |
| 1886 | 22692 | 5999 | 106849 | 112848 | 256 | 1670 | 1926 | 4,3 | 1,6 | 1,7 |
| 1887 | 22720 | 6447 | 111189 | 117636 | 323 | 1809 | 2132 | 5,0 | 1,6 | 1,8 |
| 1888 | 27234 | 6704 | 112347 | 119051 | 275 | 1679 | 1954 | 4,1 | 1,5 | 1,6 |
| 1889 | 23732 | 6711 | 117144 | 123855 | 303 | 1812 | 2115 | 4,5 | 1,5 | 1,7 |
| 1891 | 25395 | 6753 | 119045 | 125798 | 289 | 1847 | 2136 | 4,3 | 1,6 | 1,7 |
| 1892 | 24782 | 6867 | 114996 | 121863 | 276 | 1858 | 2134 | 4,0 | 1,6 | 1,8 |
| 1893 | 25215 | 7191 | 124090 | 131281 | 318 | 2061 | 2379 | 4,4 | 1,7 | 1,8 |
| 1894 | 26465 | 7235 | 119587 | 126822 | 318 | 2049 | 2367 | 4,4 | 1,7 | 1,9 |
| 1895 | 26316 | 7538 | 129784 | 137322 | 309 | 2095 | 2404 | 4,1 | 1,6 | 1,8 |
| 1896 | 27006 | 7670 | 131868 | 139538 | 344 | 2282 | 2626 | 4,5 | 1,7 | 1,9 |
| 1897 | 28908 | 8237 | 129830 | 138067 | 351 | 2400 | 2751 | 4,3 | 1,8 | 2,0 |
| 1898 | 26957 | 7921 | 130699 | 138620 | 337 | 2286 | 2623 | 4,3 | 1,8 | 1,9 |
| 1899 | 29503 | 8431 | 138905 | 147336 | 417 | 2324 | 2741 | 4,9 | 1,7 | 1,9 |
| 1900 | 29077 | 8328 | 137234 | 145562 | 361 | 2236 | 2597 | 4,3 | 1,6 | 1,8 |
| 1902 | 28399 | 8250 | 143190 | 151440 | 384 | 2263 | 2647 | 4,7 | 1,6 | 1,7 |
| 1903 | 29130 | 9869 | 141702 | 151571 | 349 | 1991 | 2340 | 3,5 | 1,4 | 1,5 |
| 1904 | 24594 | 10133 | 137929 | 148062 | 387 | 2087 | 2474 | 3,8 | 1,5 | 1,7 |
| 1905 | 24423 | 8637 | 132529 | 141166 | 409 | 2227 | 2636 | 4,7 | 1,7 | 1,9 |
| 1906 | 33561 | 8915 | 142079 | 150994 | 399 | 2479 | 2878 | 4,5 | 1,7 | 1,9 |
| 1907 | 29487 | 8779 | 148107 | 156886 | 454 | 2506 | 2960 | 5,2 | 1,7 | 1,9 |
| 1908 | 26906 | 8555 | 138577 | 147132 | 517 | 2612 | 3129 | 6,0 | 1,9 | 2,1 |
| 1909 | 27853 | 8727 | 141390 | 150117 | 452 | 2639 | 3091 | 5,2 | 1,9 | 2,1 |
| 1910 | 32692 | 8381 | 144373 | 152754 | 470 | 2854 | 3325 | 5,6 | 2,0 | 2,2 |
| 1912 | 28948 | 11058 | 143627 | 154685 | 618 | 3211 | 3829 | 5,6 | 2,2 | 2,5 |
| 1913 | 28599 | 8301 | 137495 | 145796 | 605 | 3087 | 3692 | 7,3 | 2,2 | 2,5 |

*Джерело*: [30, с. 99–100; 40, с. 18–19; 41, с. 12–13; 42, с. 14–15; 43, с. 14–15; 44, с. 14–15; 45, с. 14–15; 46, с. 14–15; 47, с. 14–15; 48, с. 14–15; 49, с. 14–15; 50, с. 14–15; 51, с. 12–13; 52, с. 22–23; 53, с. 14–15; 54, с. 18–19; 55, с. 14–15; 56, с. 4–5; 57, с. 8–9; 58, с. 8–9; 59, с. 8–9; 60, с. 8–9; 61, с. 8–9; 62, с. 8–9; 63, с. 8–9; 64, с. 50–51; 65, с. 50–51]

**ДОДАТОК Б**

**Таблиця 2. Кількість підкинутих дітей у Волинській губернії**

**(1885–1905)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рік | Кількість підкинутих дітей | | |
| у містах | у повітах | у губернії |
| 1885 | 1 | 1 | 2 |
| 1886 | 2 | 2 | 4 |
| 1887 | 2 | 4 | 6 |
| 1888 | 2 | 1 | 3 |
| 1889 | 5 | 12 | 17 |
| 1891 | 8 | 3 | 11 |
| 1892 | 4 | 7 | 11 |
| 1893 | 6 | 5 | 11 |
| 1894 | 4 | 4 | 8 |
| 1895 | 8 | 6 | 14 |
| 1896 | 13 | 12 | 25 |
| 1897 | 15 | 16 | 31 |
| 1898 | 19 | 20 | 39 |
| 1899 | 23 | 25 | 48 |
| 1900 | 91 | 30 | 121 |
| 1902 | 43 | 28 | 71 |
| 1903 | 51 | 13 | 64 |
| 1904 | 63 | 16 | 79 |
| 1905 | 40 | 26 | 66 |

*Джерело*: [30, с. 101; 31, с. 59; 32, с. 17; 33, с. 105; 34, с. 113; 41, с. 13; 42, с. 15; 43, с. 15; 44, с. 15; 45, с. 15; 46, с. 15; 47, с. 15; 48, с. 15; 49, с. 15; 50, с. 15; 51, с. 13; 52, с. 23; 53, с. 15; 54, с. 19; 55, с. 15; 56, с. 5; 57, с. 9].

**ДОДАТОК В**

**Таблиця 3. Кількість підкинутих та вбитих новонароджених дітей у Волинській губернії (1885–1913)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Кількість підкинутих дітей | | | Кількість убитих новонароджених дітей | | |
| у містах | у повітах | у губернії | у містах | у повітах | у губернії |
| 1885 | 1 | 1 | 2 | 2 | 22 | 24 |
| 1886 | 2 | 2 | 4 | 9 | 27 | 36 |
| 1887 | 2 | 4 | 6 | 4 | 26 | 30 |
| 1888 | 2 | 1 | 3 | 4 | 32 | 36 |
| 1889 | 5 | 12 | 17 | 7 | 27 | 34 |
| 1891 | 8 | 3 | 11 | 6 | 30 | 36 |
| 1892 | 4 | 7 | 11 | 5 | 23 | 28 |
| 1893 | 6 | 5 | 11 | 3 | 32 | 35 |
| 1894 | 4 | 4 | 8 | Дані відсутні | | |
| 1895 | 8 | 6 | 14 | 10 | 41 | 51 |
| 1896 | 13 | 12 | 25 | Дані відсутні | | |
| 1897 | 15 | 16 | 31 | 3 | 45 | 48 |
| 1898 | 19 | 20 | 39 | 6 | 28 | 34 |
| 1899 | 23 | 25 | 48 | 5 | 32 | 37 |
| 1900 | 91 | 30 | 121 | Дані відсутні | | |
| 1901 | Дані відсутні | | | 4 | 27 | 31 |
| 1902 | 43 | 28 | 71 | 1 | 36 | 37 |
| 1903 | 51 | 13 | 64 | 1 | 26 | 27 |
| 1904 | 63 | 16 | 79 | Дані відсутні | | |
| 1905 | 40 | 26 | 66 |
| 1906 | Дані відсутні | | | 2 | 34 | 36 |
| 1907 | 2 | 33 | 35 |
| 1909 | 6 | 47 | 53 |
| 1910 | 1 | 39 | 40 |
| 1911 | 4 | 36 | 40 |
| 1912 | 11 | 43 | 54 |
| 1913 | 6 | 48 | 54 |

*Джерело*: [30, с. 101, 153; 31, с. 59, 149; 32, с. 17; 33, с. 105; 34, с. 113; 35, с. 134; 36, с. 128; 37, с. 175; 38, с. 173; 39, с. 179; 41, с. 13, 84; 42, с. 15; 43, с. 15, 62; 44, с. 15, 62; 45, с. 15, 62; 46, с. 15, 62; 47, с. 15, 62; 48, с. 15; 49, с. 15, 64; 50, с. 15; 51, с. 13, 60; 52, с. 23, 52; 53, с. 15, 74; 54, с. 19, 92; 55, с. 15, 88; 56, с. 5; 57, с. 9].

**ДОДАТОК Г**

**Обвинувачення селянки Пріськи Вишневецької у вбивстві своєї незаконнонародженої дитини (1833–1834)**

1834 года марта 31 дня. По Указу Его Императорского Величества Кременецкий Уездный Суд обще из членов Городового Магистрата, слушав дело, поступившее на решение из Кременецкой Градской Полиции, о содержащейся в градской тюрьме Арестантке девице Приське или Ефросинье Вишневецкой, судящейся за утопление ребенка…

Определили. … Кременецкой Полиции Квартальный Надзиратель Мойсеенко 13 ноября 1833 года за № 191 донес Полиции, что того числа по утру в 5-ть часов бывший базарный Феликс Ступницкий уведомил его, что здешняя мещанка Ева Тушинская, пошедши к колодцу мыть белье, нашла неживого ребенка мужеска пола, посему он, Мойсеенко, тот час приказал… сделать разыскание и в доме здешней мещанки вдовы Марии Скакальской, живущей недалеко колодца, где найден ребенок, лежала на печке больная служанка настоящая подсудимая, за приводом коей на съезжий дом при осмотре простою бабкою оказывается, что она родила дитя. А по освидетельствовании ребенка лекарями и повивальною бабкою оказалось, что сей ребенок был полнокровного сложения и имел от роду один день, на поверхности никаких больше знаков не было, рожден на свет живым. На допросе подсудимая Приска или Ефросинья 20 лет от роду имеющая показала, что она 2 года пришла в Кременец за заработками и стала служить у здешней мещанки вдовы Марии Скакальской, у которой и поныне находилась, и что она рожденного ею ребенка живого прижила незаконно с служителем Кременецкого мещанина Федора Немирич Иорданом Миклашевским, который не обещал на ней жениться, а только дать деньги. Когда пришло время родить, сама без всякого чьего-либо научения тайно ночью пошла к находящемуся вблизи того дома колодезю и, там родив живого ребенка, тогда же бросила его в колодезь, в которое время хозяйка ее дома не была.

*Миклашевський каже, що не знає Пріськи.*

*Покарання Пріськи***:** …наказав в городе Кременце чрез палача пятью ударами кнутом… Отправить в Сибирь на поселение.

*Джерело*: [9, арк. 3–4 зв.]

**ДОДАТОК Д**

**Справа Волинської Палати Кримінального і цивільного суду. Про мертву дитину, знайдену в коморі дворянина Марковського, народжену солдаткою Євдокією Мельничуковою (1874)**

Обвинительный акт

Коим предаются суду Волынской Соединенной Палаты солдатка, проживающая в Красиловской слободке, Староконстантиновского уезда, Евдокия Григорьева Мельничукова 30 лет от роду, и Дворянин, Староконстантиновского уезда, Лаврентий Стефанов Марковский, 75 лет от роду, находящиеся на свободе.

Обстоятельства дела: 26 ноября 1873 года Тысяцкий м. Красилова Щетинский заявил Приставу 2-го стана Староконстантиновского уезда о том, что, проживающая в Красиловской слободе у дворянина Марковского солдатка Евдокия Мельничукова родила ребенка 18 ноября того же года ночью и неизвестно где его скрыла в доме Марковского.

Произведенным Полицейским дознанием по выше изложенному донесению обнаружено следующее: 24-го ноября сельский староста Красиловской слободки Завадский, получив заявление от зятя Марковского Новаковского, что Евдокия Мельничукова, проживающая у Марковского, родила ребенка и неизвестно где его скрыла, отправился в дом Марковского и спросил о том как Марковского, так и Мельничукову. Марковский на спрос отвечал, что ничего не знает о ребенке, а Мельничукова сказала, что будто бы родила в Баглайках у своих родителей. Когда вслед за тем прибыл пристав и спросил Мельничукову о ребенке, то она сознала, что действительно родила 18-го ноября ночью неживого ребенка, которого и скрыла в чулане Марковского, где он и был найден по указанию Мельничуковой.

Врач, производивший судебно-медицинское вскрытие трупа ребенка, рожденного Мельничуковой, заключил, что ребенок родился живым, но от чего умер, того, по отсутствию анатомических данных, определить невозможно.

На основании выше изложенного были привлечены к делу в качестве обвиняемых дворянин Лаврентий Марковский и солдатка Евдокия Мельничукова, из которых Марковский признал себя виновным в том, что узнал о скрытом ребенке Мельничуковой в чулане, но не донес подлежащей власти. Мельничукова же, сознаваясь в скрытии ребенка, не признала себя виновной в том, что, родив незаконнорожденного младенца, оставила его без помощи, при чем показала: родила она в комнате; в момент родов с нею сделалось дурно, почему она лишилась сознания, а когда очнулась, то увидела, что рожденный ею ребенок мертв и лежит на полу. На другой день она внесла в кладовую, о чем знал и Марковский. С кем прижила дитя положительно сказать не может.

Спрошенные при производстве формального следствия свидетели показали: а) Дворянин Адам Ковалевский, зять Марковского: видя, что Мельничукова родила и где-то скрыла ребенка, он заявил о том Сельскому Старосте, родила ли она ребенка живым, или мертвым, не знает; б) жена Ковалевского Терезия показание мужа подтвердила; в) Внук Марковского Константин Михалевский: в ту ночь, когда Мельничукова родила, он ночевал с ней в одной комнате, но не слыхал родов; и родила ли она ребенка живым, или мертвым не знает; г) Староста Красиловской слободки Антон Завадский: 24-го ноября зять Марковского Ковалевский заявил ему о том, что Мельничукова родила, но неизвестно где скрыла ребенка. Когда он прибыл в дом Марковского и спросил Мельничукову о ребенке, то Марковский, отозвав Мельничукову в сторону, долго с ней говорил, а затем сказал, что будто бы она родила в Баглайках у матери своей. По прибытии Пристава, ребенок был найден в чулане. Родился ли он живым, или мертвым не знает; д) Крестьяне Красиловской Слободки Иосиф Ростовский и Иван Поликович показание Завадского подтвердили.

Выше изложенные показания свидетелей, и в особенности Судебно-Медицинское вскрытие трупа ребенка, рожденного Мельничуковой, приводят к тем соображениям, что Мельничукова, родив ребенка живым, оставила его без помощи, почему он и умер.

Вследствие всего выше изложенного Дворянин Староконстантиновского уезда Лаврентий Стефанов Марковский 75 лет от роду и солдатка Евдокия Григорьева Мельничукова 30 лет от роду обвиняются: а) Марковский в том, что, знав о скрытом ребенке Мельничуковой в его чулане, не донес подлежащей власти, б) Мельничукова в том, что, родившись от бремени живым незаконнорожденным младенцем, волнуемая стыдом и страхом, оставила его без помощи, почему он и умер, т. е. совершила преступление, предусмотренное 15 и 1460 ст. Уложения.

Почему и на основании 1 и 11 ст. Высочайше утвержденного 11-го октября 1865 года Мнения Государственного Совета, 510 ст. Устава Уголовного Судопроизводства поименованные Марковский и Мельничукова предаются Суду Волынской Соединенной Палаты.

Составлен в городе Староконстантинове Января 3-го дня 1874 года.

Товарищ Волынского Губернского Прокурора. Подпись

1875 года марта 17-го дня. По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Палата Уголовного и Гражданского Суда по Уголовному Отделению, в судебном заседании, открытом под председательством Председателя Палаты С. С. Гончарова в составе членов

Н. М. Васильева и А. Н. Рождественского

При секретаре В. С. Меланченко

Слушали дело: о мертвом ребенке, найденном в чулане дворянина Марковского.

…

ПРИКАЗАЛИ: Рассмотрев обстоятельства сего дела, Палата находит, что 18 ноября 1873 года проживающая в д. Красиловской слободе Староконстантиновского уезда у жителя той же слободы дворянина Марковского солдатка Евдокия Григорьева Мельничукова, 30 лет, родила незаконно прижитого ею ребенка, которого на другой день после родов мертвым скрыла в чулане. По медицинскому освидетельствованию и по Заключению Врачебного Отделения Волынского Губернского Управления оказалось, что ребенок, рожденный Мельничуковой, родился живым, но умер от отсутствия помощи при родах. Обвиняемая Мельничукова не признала себя виновною в причинении смерти рожденному ею ребенку, пояснив, что во время родов она была в бессознательном состоянии, почему не могла подать необходимой помощи ребенку. Очнувшись же и увидевши ребенка мертвым, скрыла его; волнуемая стыдом и страхом. Таким образом Мельничукова собственным сознанием изобличается в сокрытии незаконнорожденного ею ребенка, вместо того, чтобы заявить о сем кому следовало, т. е. в преступлении, предусмотренном во 2-й части 1460 ст. Улож. о наказаниях. За что по силе той статьи подлежит Заключению в тюрьме от четырех до восьми месяцев. Принимая во внимание, на основании 2 пункта 134и 135 ст. Улож. Палата находит возможным, заменить тюремное Заключение арестом при полиции, определив срок такового, на основании 1 п. 39 ст. Улож. в низшей мере тремя неделями. При этом с Мельничуковой, на основании 26 ст. XV т. Кн. ІІ должны быть взысканы издержки по медицинскому освидетельствованию сколько таковых причтется. Руководствуясь сими соображениями, Палата ОПРЕДЕЛЯЕТ: Подсудимую солдатку Евдокию Григорьеву Мельничукову, 30 лет, признавая виновною в сокрытии тела незаконнорожденного ребенка на основании 2 ч. 1460 2 п. 134, 135 и 1 п. 39 ст. Улож. о наказ. подвергнуть аресту при Полиции на три недели; издержки по медицинскому освидетельствованию на основании 26 ст. XV том Кн. ІІ взыскать с виновной. По просмотре сего решения Волынским Губернским Прокурором без протеста объявить таковое Мельничуковой чрез Староконстантиновское Уездное Полицейское Управление, а исполнить посредством Волынского Губернского Управления, о понесенных же издержках по медицинскому освидетельствованию трупа незаконнорожденного ребенка сколько таковых причтется уведомить Волынскую Казенную Палату. По получении исполнительных уведомлений переписку по сему предмету счесть конченною, сдать в архив.

Подпись. 5 апреля.

*Джерело*: [13, арк. 30–31, 39–41].

**ДОДАТОК Е**

**Справа Волинської Палати Кримінального і цивільного суду. За скаргою дівиці Марії Сверневської на Цирика Теодоровича щодо прижитої дитини (1874)**

Его Высокородию

Господину мировому судье 3 участка Староконстантиновского Судебно-мирового округа

Крестьянки девицы Марии Сверневской,

проживающей в с. Чухлях

Прошение

Цирик Теодорович, проживающий в с. Чухлях, находился вместе со мною на службе у помещика Шульца; то против воли моей, обольстил меня, ко вреду и греху более, что теперь по беременности, не смогу достать к существованию никаких средств. А потому, честь имею покорнейше просить Ваше Высокородие, приговором заставить Теодоровича об доставлении мне средств к существованию.

Мария Сверневска, а за ее неграмотную по личной просьбе расписался…. (Подпись).

Февраля 18 дня

1874 г.

Его Высокородию

Господину мировому судье 3 участка Староконстантиновского судебно-мирового округа

Крестьянки, проживающей в с. Чухлях

Марии Сверневской

Прошение

В феврале месяце сего года, подано было мною Вашему Высокородию прошение, на крестьянина Цирика, служившего со мною вместе, у помещика с. Чухлей Шульца, об доставлении мне средств к пропитанию себя и причиненной мне им дитяти, которое, по случаю неявки моей по вызову в суд, прекращено. А потому честь имею покорнейше просить Ваше Высокородие дело это по прошеной моей, на Цирика, проживающего в с. Чухлях, жалобе возобновить и следуемые мне средства к существованию присудить.

Мария Сверневская, а за ее неграмотную по личной просьбе расписался И. Ляхов.

11 апреля 1874 г.

Протокол

1874 года мая 16 дня я, мировой судья 3 участка Староконстантиновского судебно-мирового округа, рассматривал в открытом заседании Уголовное дело по жалобе крестьянки села Чухлей Марии Сверневской на крестьянина м. Базалии Цирика Федоровича за прижитие с нею ребенка и недоставление ей средств к обеспечению ребенка. – По вызове на суд Цирик Теодорович объяснил, что он никогда не имел никакого сближения с Сверневскою. – Сверневская объяснила, что она доказательств не имеет. – Мировая сделка не состоялась. – Определил: так как мировая сделка не состоялась, то настоящее дело признать себя неподсудным, и на основании 117 Ст. Уст. Уголов. Суд. передать дело Судебному следователю 2 участка. Подлинное подписал мировой судья Пагачковский.

С подлинным верно: Мировой судья 3 участка (Подпись)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1874 года октября 23-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Палата Уголовного и Гражданского Суда по Уголовному отделению, в публичном заседании, открытом под председательством Товарища Председателя М. М. Снегирева

В составе членов Е. С. Мезенцова

Ф. Н. Кишенского

При секретаре К. Г. Реминовского

Слушали дело: по жалобе девицы Марии Сверневской на Цирика Теодоровича о прижитии ребенка, предложенное Волынским Губернским Прокурором для прекращения. Приказали: Рассмотрев настоящее дело, Палата находит, что крестьянская девица Мария Сверневская жалуется на крестьянина Цирика Теодоровича о прижитии ей ребенка и просит о предоставлении ей на счет виновного средств для содержания ребенка; имея в виду, что противозаконное сожитие неженатого с незамужнею есть проступок, предусмотренный 994 Ст. Улож. о Наказ. и влечет за собою церковное покаяние по распоряжению духовного начальства и что иск об обеспечении младенца согласно реш. Угол. Кассац. Департ. 1868 г., … подачею просьбы в Окружный Суд, а самое преследование обнаруженного таким прошением преступления принадлежит Прокурорскому надзору, поэтому за отсутствием законных поводов к начатию и производству следствия, настоящее дело следует прекратить. По сим соображениям Палата определяет: Дело это, на основании 4 Ст. Наказ. Суд. След. И реш. Угол. Департ. 1868 г. № 694 производством прекратить. По просмотре сего решения Губернским Прокурором и на объявлении такового Сверневской и Теодоровичу, настоящее дело зачислить… и сдать в архив.

*Джерело:*[14, арк. 1, 8, 12, 20–21].

**ДОДАТОК Ж**

**Про Марію Ковальчукову про умисне проведення викидня (1880)**

Протокол

1880 года января 15 дня в 2 часа по полудни, мне, Приставу 3 стана Новоградволынского Уезда, донес Смолдыревский Волостной Старшина рапортом за № 17, что жителька с. Суслиц крестьянка Смолдыревской волости Мария Григориева по мужу Павлова-Ковальчукова, ночью с 10 на 11 число сего января истребила зародыш своего ребенка, что видела крестьянка того селения Параскевия Павлова, она же Ковальчукова. Производя дознание на месте происшествия мною обнаружено: подозреваемая в детоистреблении Мария Павлова Ковальчукова находится в одной хате с дворовою солдаткою Параскевиею Ковальчуковою более двух лет в с. Суслицах, именно с 1877 года, когда муж Марии, Григорий Павлов-Ковальчук, по призыву поступил в действующие войска. Свидетельница Параскевия не замечала Марию в беременном состоянии, а равно и не подозревала, чтобы Мария совокуплялась с мужчинами, между тем в пятницу утром 11 числа сего января, когда вышла на двор, увидела, что свиньи таскают по двору окровавленное, но что такое, не заметила, а видела в зубах свиней окровавленную солому, что видели и проходившие в тот момент соседки показательки крестьянки с. Суслиц Матрона Игнатовичева, Анна Ковальчукова, но что именно скушали свиньи, они тоже не знают. Далее свидетельница Параскевия Павлова-Ковальчукова показывает: ночью с 10 на 11 числа сего января она спала в одной хате с Марией Павловою-Ковальчуковой, но слышала, когда Мария вышла на двор, чрез несколько минут и сама Параскевия вышла за него, видела, когда Мария выходила с сарайчика, что около хаты, но не подозревая Марию в детоистреблении, в сарайчик ночью не заходила, возвратилась в хату и положилась спать, болезненного страдания Мария не произносила, а на другой день заметила чрезвычайную бледность на лице Марии, но она в постель не лежала и особых признаков как после родов, Параскевия не замечала. Подозреваемая Мария Григориева Павлова-Ковальчукова 25 лет от роду под судом и следствием не была, солдатка, имеет сына 3 лет, который есть и ныне на лицо, по делу рассказала: Я, Мария Павлова Ковальчукова, в умышленном истреблении зародыша своего дитяти виновной себя не сознаю, беременности не чувствовала и был ли зародыш дитяти, я не знаю, знаю только, что ночью противу четверга 10 января, когда я вышла на двор по естественной надобности в сарайчик около хаты, полилася кровь с моего полового органа, но деторождения не подозревала, и остаюся в полной уверенности, что кровотечение полового органа последовало после долгого застоя своевременного маточное очищение, которое, как можно полагать, открылось после ушиба три дня тому назад, т. е. я, будучи в доме своего соседа Демьяна Ковальчука днем 8 января, выходя с хаты, держала на руках своего сына, в сенях поскользнулась, упала на пол вместе с ребенком и ушибла левый бок и левую ногу так сильно, что видела девочка Елена Ковальчукова, рубашку, спачканную кровотечением, при сем представляю, причем на спрос Пристава показателька Мария доложила, что совокуплений с мужчиною она имела всего два раза в августе месяце прошлого 1879 года. По произведенному осмотру места подозреваемого преступления при понятых крестьянах с. Суслиц Игнатия Куршюн и Кондрата Карповича оказалось: сарайчик для приюта свиней, пристроенный к углу хаты с западной стороны в квадрате 2 аршина, вышиною 2 ¼ аршина без дверей, замечена кровь на соломе, но кровь эта после какого случая определить невозможно. Приглашенная повивальная бабка Феодосия Щирская осматривала наружно Марию Павлову-Ковальчукову и не может определить деторождения. Постановил: так как из показания по свидетельским показаниям предполагается детоистребление, в каковом преступлении обвиняемая Мария Павлова-Ковальчукова, а потому настоящий протокол вместе с вещественными доказательствами препроводить Г. Судебному Следователю 2 участка Новоградволынского уезда.

Джерело:[15, арк. 3–4 зв., 12].

**ДОДАТОК З**

**Справа Волинської Кримінальної палати. За обвинуваченням селянки Людвіги Соколовської у вигнанні і приховуванні плоду вагітності (1866–1867)**

Акт

1866 года февраля 28 дня Ковельский Полицейский Надзиратель узнав, что крестьянка села Борговой Людвика Соколовская, находившаяся в г. Ковеле, была беременна, в настоящее время плодов беременности на ней незаметно, призвав Соколовскую и при нижеподписавшихся понятых делал доклад, по коему оказалось. Крестьянка Соколовская на вопрос о ея беременности пояснила, что вверенное на нее подозрение, что будто бы она не беременна несправедливо, ибо когда она прибыла из …, где она была на службе, 16 февраля в Ковель, то вскорости после приезда говорила Полицейскому Служителю Ивану Баюку, что надеется скоро родить ребенка пред праздником Святого Христового Воскресения, или быть может после праздников, и то, что месячное очищение прекратилось у нея более 6 месяцев, и последнее время такового нет. Показание это утвердил Полицейский служитель Баюк. – Затем Соколовская приискивала себе должности служанки в г. Ковель чрез трое суток. Напоследок 20-го числа сего февраля месяца отправилась в дом солдатки Текли Семенюковой, где находилась по 26 февраля во время бытности чрез 6-ть дней в доме Семенюковой, месячного очищения у нея не было; при дальнейшем распросе Соколовской о ея беременности, она пояснила, что семь месяцев тому назад как она почувствовала беременность и ребенок уже бросался в ней по рождестве Христовом, после тяжелой работы она почувствовала боль в пояснице и вскоре уже из детородных частей показалась кровь и таковая продолжалась чрез три дня, после чего показательница чувствовала, что она бременна и что по настоящее время ребенка не роняла и не родила, и надеется, что она и теперь еще в беременности. – Спрошенная солдатка города Ковеля Текля Семенюкова на вопрос пояснила, что крестьянка села Борзовой Людвика Соколовская 20 сего февраля в воскресение пришла в дом ея в довольно позднее время начала просить позволения переночевать в ея доме, которая, переночевавши на другой день, пришла в город, но чтобы она в то время была бременна, того по ней не было видно, в пятницу 25 февраля утром означенная Людвика Соколовская вновь прибыла в дом показательницы, где, пробыв целый день, а пред вечером нагрев воды, мыла рубаху и юбку, снявши с себя сама же и оделась в пальто, рубаха и юбка эти, как показательница заметила, были в кровяных пятнах, но от месячного ли очищения или по какому другому либо случаю ей неизвестно и об этом, Соколовскую она ничего не спрашивала. Как же Людвика Соколовская на показании своем утверждает, что она ребенка не родила и чувствует себя и по настоящее время бременною. Почему для освидетельствования Соколовской в справедливом ея показании был приглашен Ковельский Городовой Врач Лятошинский, который по освидетельствовании заключил об этом медицинский акт, у сего присягаемый, а потому Полицейский надзиратель постановил: об оно заявление записать в настоящий Акт, утвердив оный подписями, представить на дальнем распоряжении в Ковельское Уездное Полицейское Управление, а крестьянку Соколовскую до особого распоряжения подвергнуть аресту полиции.

Акт

1866 года, апреля 29 дня Ковельская Уездная Повивальная Бабка Старикевич в следствие отзыва Судебного следователя Ковельского Уезда от 29-го апреля за № 197 свидетельствововала Арестантку Людвику Соколовскую и нашла: 1-е) арестантка Соколовская была много уже освидетельствована в последних числах февраля месяца сего 1866 года вследствие требования Ковельского Уездного Полицейского Управления, в присутствии того же Управления, в расспросах моих Соколовская объявила, что у ней 1-го июня прошлого 1865 года прекратились регулы, то есть месячное очищение, после чего она почувствовала беременность и по расчету ея должна была родить к 1-му апреля сего года. Кровотечение у ней открылось в генваре месяце сего года. При этом осмотре я ее нашла не беременною, и была ли она беременна, а также разрешилась ли от бремени я определить не могу, потому что признаки разрешения от бремени можно определить до истечения шести недель после родов; а я для освидетельствования Соколовской была приглашена гораздо позже, то есть по истечении 8-ми недель, если же Соколовская и была беременна, то легко могло случиться, что от тяжелых работ мог последовать выкидыш посредством истечения крови или же могла ей образоваться ложная беременность, то есть задержание месячных очищений; но записано ли об этом моем осмотре Ковельским Полицейским Управлением, мне не известно; и 2-е, в настоящее же время я нахожу Соколовскую в болезненном состоянии вследствие какой-то окаменелости в животе, что вызывает твердость и величину живота.

Ковельская уездная Повивальная Бабка (подпись)

М. В. Д.

Волынское Губернское

Правление

Отделение 5

Стол 12

20 октября 1866 г.

№ 2020

г. Житомир

20 октября 1866 г.

Судебному Следователю Ковельского уезда

По рассмотрении копии медицинского акта, составленного Ковельским Городовым врачом Лятошинским, об освидетельствовании крестьянки Людвики Соколовской, подозреваемой в … утрате дитяти, и по соображении с обстоятельствами представленного Вами дела по сему предмету и с изложенными в сказанной копии акта, данными осмотра ея, Соколовской, Врачебное отделение Губернского Управления заключило, что крестьянка Соколовская, по всей вероятности, разрешилась от беременности.

Об этом Губернское Управление по Врачебному Отделению давая знать Вам с препровождением дела о сокрытии крестьянкою Соколовскою плода беременности, присовокупляет, что так как Ковельская уездная повивальная бабка Старикович, будучи приглашена сначала Ковельским уездным полицейским управлением, а потом и Вашим Высокоблагородием, произвела вследствие отзыва Вашего от 29 апреля за № 197 судебно-полицейский осмотр крестьянки Соколовской, о чем имеется в деле акт, составленный Старикович 29 апреля 1866 года, то за таковое исполнение незаконного требования, сделано ей замечание посредством Ковельского уездного полицейского управления, ибо по закону производство судебно-медицинских осмотров не входит в круг служебных обязанностей повивальных бабок.

Инспектор по врачебной части (подпись)

*Джерело:* [11, арк. 3–3 зв., 6, 15–15 зв., 20–21].

**ДОДАТОК И**

**Про арештантку дівицю Анну Козлову, засуджену за втоплення незаконно прижитої нею дитини (1846)**

4 декабря 1844 г.

В Волынскую Палату Уголовного Суда

№ 241

Житомирского Уездного Суда

Рапорт

Уездный Суд решил дело о содержащейся в здешнем тюремном замке под стражею арестантке крестьянке Житомирского Уезда деревни Протовки Анне Зиновьевой дочери Козловой 20 лет от роду имеющей, судимой за незаконное прижитие ребенка и умышленное утопление оного и о прочем. Таковое мнение в подлиннике с делом, Выпискою и … списком на ревизию в Палату Уголовного Суда, при сем имеет честь представить.

Заседатель (подпись)

28 ноября 1844 г.

Учинена в Житомирском Уездном Суде по делу о содержантке в здешнем тюремном замке под стражею арестантке крестьянке Житомирского Уезда деревни Протовки Анне Зиновьевой дочери Козловой, судимой за незаконное прижитие ребенка и умышленное утопление оного и о прочем.

Дело это поступило в сей суд на решение из Житомирского Уездного суда при рапорте от 31 августа сего 1844 года за № 20154

Обстоятельства дела сего суть следующие:

Управитель деревни Протовки Рапортом 29 июня настоящего 1844 года донес становому Приставу 3. Стана Житомирского Уезда, что крестьянка д. Протовки дочь Зинова Нестерового Козла Анна была отдана Помещиком Бущицким в услуги дворянину Антону Лукасевичу, проживающему в футоре Мурочинского, чрез годов четыре с половиною, которая Анна прижила сына именем Михаила, был окрещен в приходской церкви в селении Дидковцах, неизвестно по какой причине, она, Анна, бросила помянутого Лукасевича и прибыла к своим родителям в д. Протовку того же июня месяца 19 числа без ребенка, то он, Управитель, начал спрашивать, где бы такового ребенка дела, и она признала, что сына именем Михаила на грунте лесной рудни в речке утопила. Пристав же о таковом происшествии донес житомирскому земскому суду.

Подсудимая Анна Зиновьева дочь Козлова на допросе 1. июля сего 1844 года в присутствии Пристава 3-го стана была допрашиваема и сознала: лет ей от роду 20, в замужестве еще не выходила, исповедания православного, у исповеди и причастия святых таин бывает ежегодно, по последней ревизии записана, состоит в числе крестьян здешнего уезда по деревне Протовке за помещиком Викентием Бущинского, где и родилась от отца Зиновия Нестерового Козла и матери Иулианны уже умерших, а только имеет в той деревне одного брата Ивана, под судом и следствием не была, неграмотна, что она была отдана помещиком своим Бущинским дворянину Антону Лукашевичу на футор Морочинского в услужение и находясь у него чрез четыре с половиною года, прижила незаконно с сыном оного Лукашевича Викентием ребенка мужеска пола, который крещен в приходской церкви селения Дидковец и дано имя оному Михаил, было ему теперь только три недели, но когда сказанный дворянин Антон Лукашевич стал причинять ей побои за то, дабы она допрашиваемая не говорила на сына его Викентия, что с ним прижила упомянутого ребенка, то при домогательстве ея от них за это удовлетворения на воспитание сына своего Михаила, оный Викентий Лукашевич еще сильнее причинял ей побои и говорил, что пусть она допрашиваемая она и сына своего хотела удушить, спалить, утопить или,где хочет детей, затем она принуждена была оставить Лукашевича, а взявши сына своего Михаила, проходит тому другая неделя и следуя чрез лесорудню, бросила оного в проникающую там речку так, что сего никто не видел, это учинила в тот же день, в который оставила Лукашевича, сама же прибыла в деревню Протовку, где зашла прямо к тамошнему Управителю Масловскому, объясняясь пред ним, что она уже за согласием дворянина Лукашевича оставила у него службу, посему женою Управителя Масловского принята в услужение, о том же, что она имела сына Михаила, прижитого, как выше значит, с сыном Лукашевича Викентием, как сам Управитель Масловский, так и жена его не знали, но впоследствии Масловский чрез несколько дней где-то дознал, что допрашиваемая имела такового, начал расспрашивать об оном ея, Анну, где бы такового девала или оставила, почему она, показательно рассказав о происшедшем с нею, созналась, что сказанного сына своего Михаила в речке лесной рудне утопила, и потому она в то же время по распоряжению Управителя Масловского взята и представлена под присмотром в становую квартиру.

Засим спрошены были 19 июля 1844 года в присутствии следопроизводителя Дворяне Антон Михайлов сын Лукашевич, жена его Юлия Францева, дочь и сын их Михаил Лукашевич показали…

О ребенке ничего не знают. Сына же своего Викентия в сношениях с нею не замечали.

Побоев ей не причиняли, а сама она ушла из дому…

…

19 июля 1844 года прошен дворянин Викентий Антонов сын Лукашевич: любострастных сношений не имел, во время рождения его оного ребенка названного по крещении Михаилом равно и при самом крещении не был; о причинах убийства ребенка ничего не знает.

Житомирский Уездный Суд, приняв в основание 39, 361, 363, 1169, 1176, 1180, 1181, 1182, 1185, 1200 и 1203 Статей XV тома Свода Законов Уголовных издания 1842 года мнением 23 ноября сего 1844 года положил: 1) крестьянка Анна Зиновьева дочь Козлова, собственным признанием подтверждающая обстоятельствами дела, обвиняется в незаконном прижитии ребенка и умышленном утоплении оного. – Козлова за сие преступление подлежит наказанию кнутом и ссылке затем в каторжную работу без зайклеймения. Но как подсудимая Козлова учинила в совершении этого преступления признание не вследствие улик, но добровольно с первого взгляда, да к тому на передопросе в Уездном Суде это добровольное свое признание подтвердила с чистосердечным раскаянием, то, по мнению сего Суда, собственное признание Козловой, поставив в повинную, признать ее подлежащею за означенное преступление ссылке в каторжную работу без телесного наказания.

2). Подсудимая Козлова обжаловала именующегося Дворянином Викентия Лукашевича и родителей сего Антона и Юлию Лукашевичей первого в прижитии с нею ребенка, а последних в причинении ей побоев за то, чтобы молчала, что ребенка прижила с их сыном, сверх того на Юлию Лукашевичеву в произношении к ней слов, чтобы этого ребенка удушила, сожгла или утопила, хотя Лукашевичи в взводимом на них не повинились, по делу достаточно неизобличены, и в поведении на повальном обыске одобрены, однако по некоторым обстоятельствам дела наводятся на них Лукашевичей подозрение и для того упомянутых Лукашевичей по взводимому на них подсудимою Козловою, оставить в подозрении.

3-е). Житомирскому Земскому Суду предоставить учинить надлежащее разыскание о незаписке по ревизии упомянутых Лукашевичей и таковому розысканию дать дальнейшее законное направление.

*Джерело:*[6, арк. 1–1 зв., 7–11, 22 зв. –23 зв.].

**ДОДАТОК К**

**Про селянку Марію Левицьку, обвинувачену у приховуванні незаконнонародженої нею дитини (1873)**

Пристав

1 Стола Староконстантиновского уезда

№ 4571

12 ноября 1872

ГосподинуСудебному Следователю 1 участка

Староконстантиновского Уезда

Сотский села … Семчин вверенного мне стола крестьянин Евфимий Королюк, явясь ко мне сего 12 ноября в 5 часов пополудни заявил, что вчерашнего числа девка крестьянка того же села, возвращаясь из помещичьего гумна, где была на работе, заметила, что вблизи помещичьего гумна при заборе под кустами бузины, несколько собак что-то вырывают и едят, а когда они приблизились к тому месту, то заметили, что собаки доедали вырытого ребенка, неизвестно кем зарытого, но остатков ребенка они не могли отнять от собак, т. к. сии последние разбежались, где ж был зарыт ребенок, осталась небольшая яма, подозрение в умерщвлении и зарытии ребенка, по слухам народной молвы, пали на крестьянскую девку Мартоху Левицкую, которая до этого случая замеченной людьми в беременности, вследствие сего Староста и сотский распорядились об осмотре девки Мартохи повивальною бабкою, которая подтвердила, что Мартоха уже разрешилась от бремени.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Протокол № 4

1872 года ноября 12 дня, Судебный Следователь 1-го участка Староконстантиновского уезда Волынской губернии … допрашивал нижепоименованную по делу о рождении… ребенка крестьянкою с. Самчик Мариею Левицкой в качестве подозреваемой, который показал:

Звать меня Мария Сидорова Левицкая, крестьянка с. Самчик, лет от роду имею 18, веры православной, у исповеди и причастия ежегодно бываю, не грамотен, не замужем, родилась в с. Самчиках, где живу постоянно при родителях.

…

Под следствием и судом никогда не была. В рождении и сокрытии дитяти виновною себя не признаю. Беременной я никогда не была и ребенка не родила. В селении меня часто видели мои односельцы, но никто не замечал меня беременною. Месячные очищения у меня открылись первый раз 7 лет тому назад и с этого времени редко бывали чрез 2 месяца, а чаще чрез 3 или 4, в последний раз было месячное очищение чрез 4 месяца. Это может удостоверить Ульяна Вернигора, которая долгое время жила со мною в одной хате. Когда открылось первый раз месячное очищение, то в грудях у меня показалось молоко и с тех пор каждый раз при отправлении месячного очищения показывается молоко, так же точно и теперь молоко показалось в грудях**,** потому что у меня было месячное очищение. Когда меня лишили целомудрия, я не знаю и кто именно не помню, т. к. я бывала на свадьбе и пьяная спала с мущинами, помню год тому назад после свадьбы меня очень болели ноги, так что не могла ходить, но никаких признаков не было лишения целомудрия. Три месяца тому назад я была на вечере у дяди моего Феофана Левицкого, где меня, кажется, лишили целомудрия, но наверно сказать не могу, т. к. узнала о том, что лишена целомудрия лишь после освидетельствования. Год тому назад, когда я была на свадьбе у Параскевии Поветуховой, то я с другими была сильно пьяною и, как я уже сказала, нас трое девиц спало с мущинами, очень может быть, что тогда меня лишили целомудрия, но я повторяю, что все это предположение, т. к. наверно об этом сказать не могу, даже забыла теперь, кто из мущин был тогда на свадьбе, но одна из нас бывших на свадьбе Мария Сыропьятова недавно вышла замуж, и свадьба была не хороша (невеста была лишена целомудрия. Почему на меня подозрение пало, что я родила и зарыла ребенка, я не знаю. Ребенка около нашей усадьбы зарыто не было, а….. падая, которую девочки приняли за ребенка, и они едва ли могли разглядеть, т. к. они стояли за речкой, а собака… бежала по другой стороне реки. От кого я заболела шанкром, не знаю и мне кажется, что я вполне была здорова и в больнице лежала напрасно. Сие показала по сущей справедливости. Мария Сидорова Левицкая, а за нее неграмотную расписался (подпись).

Допрашивал Судебный Следователь (подпись)

Свидетельство

Вследствие отношения Г. Судетного Следователя 1-го участка Староконстантиновского уезда, от 12 ноября 1872 года, за № 696, я, нижеподписавшийся, вместе с уездной акушеркой, произвел судебно-медицинский осмотр крестьянской девицы Марии Левицкой, подозреваемой в недавно бывшей беременности, в присутствии того же Г. Судебного Следователя и понятых – Любови Шульковой и Анны Яремчуковой, причем оказалось: Мария Левицкая роста выше среднего, телосложения умеренного, лет отроду, повидимому, около 20, имеет бледный цвет лица, груди небольшие, упругие при давлении даже незначительном выделяют молочнообразную жидкость…

… Из совокупности всех вышеизложенных признаков заключаю, что Мария Левицкая не имеет в настоящее время признаков недавно бывшей беременности. Хотя из груди ея и выделяется молочнообразная жидкость, но этот единственный признак сам по себе еще не дает права предполагать непременную беременность. Рубцовая ткань на маточном рыльце говорит за прохождение постороннего тела из матки, но когда – неизвестно. Все другие признаки беременности отсутствуют.

13 ноября 1872 года

И. д. Староконстантиновского уездного врача А. Левитский

Заключение

О прекращении следствия по делу о крестьянке селения Самчик Марии Левицкой, 18 лет от роду, находящейся на поруках, обвиняемой в преступлении, предусмотренном 1460 Ст. Уложения

Обстоятельства дела: 12-го ноября 1872 года Пристав 1-го Стана Староконстантиновского уезда уведомил Судебного Следователя того же уезда о том, что того же 12-го ноября сотский селения Самчик Евфим Королюк заявил ему, что крестьянские девочки с. Самчик, возвращаясь с работ с помещичьего гумна, заметили вблизи того же гумна, под забором, несколько собак, которые что-то вырывали с земли и ели. Приблизившись к тому месту, они увидели, что собаки доедали вырытого ребенка. Отнять остатки ребенка девочки, как заявили, не моги, потому, что собаки разбежались. Сотский присовокупил, что т. к. народная молва обвиняла в скрытии ребенка, съеденного собаками, крестьянскую девицу Марию Левицкую, то он и Староста распорядились освидетельствовать ее чрез сельскую повивальную бабку, и оказалось, что действительно она недавно родила.

Вследствие выше изложенного была привлечена к настоящему делу в качестве обвиняемой крестьянская девица селения Самчик Мария Левицкая, которая не признавая себя виновной в скрытии мертвого незаконнорожденного ею ребенка показала: беременной она никогда не была; в грудьях у нее показалось молоко потому, что таковое всегда показывалось, когда открывались месячные очищения. Ребенок между их усадьбой и помещичьим гумном зарыт не был и там лежала падаль, которую съели собаки и которую девочки приняли за ребенка.

Спрошенные при производстве формального следствия свидетели показали: а) крестьянка девочка селения Самчик Татьяна Петричукова: 7-го ноября она с другими девочками, возвращаясь с помещичьего гумна, подошла к речке напиться воды, и в то время заметила, что на другой стороне речки собаки вытащили ребенка с земли и начали есть. Отнять ребенка у собак не могла потому, что речка довольно глубокая и перейти ее невозможно. Б) крестьянские девочки: Пелагея Горухова, Матрона Черепичникова, Пелагея Синякова и Василиса Сымчукова показания Петрычуковой подтвердили. В) отец Марии Левицкой Исидор Левицкий показал: дочь Марию беременной не видел, ребенка около его усадьбы зарыто не было, а тогда был выброшен поросенок, которого собаки тащили и которого девочки приняли за ребенка. Г) обыскные лица крестьяне селения Самчик: Павел Касьянчук, Григорий Мирибо, Игнатий Федюк, Федор Форшал и Яков Кирилюк, Стефан Слободянюк, Евдокия Бондарь, Яким Богуцкий, Даниил Слободянюк, Мирон Легкун, Илья Мазур и Стефан Гарбарь показали: была ли беременна Мария Левицкая, не знают, и ее в поведении одобряют, д) Врач, свидетельствовавший Марию Левицкую, заключил, что Мария Левицкая не имеет в настоящее время признаков недавно бывшей беременности. Рубцовая ткань на маточном рыльце говорит за прохождение настоящего тела из матки, но когда это произошло, определить невозможно. Е) Мнение Уездного Врача Левицкого Врачебное Отделение признало правильным.

Вследствие выше изложенного не представляется оснований для привлечения к ответственности крестьянской девицы селения Самчик Марии Левицкой на совершенное преступление, предусмотренного 1960 ст. Уложения, почему я полагал бы: настоящее дело дальнейшим производством, относительно Левицкой, прекратить.

Товарищ Волынского Губернского Прокурора (подпись)

*Джерело:*[12, арк. 1–1 зв., 8–9, 11–11 зв., 28–29].

**ДОДАТОК Л**

**Про арештантку селянку Варвару Кириченкову, засуджену за умертвіння дитини (1834)**

1834 года мая 16 дня. По Указу Его Императорского Величества Овручский Уездный Суд слушал поступившее в оный из здешнего земского уезда дело о содержащейся в здешней градской тюрьме под стражею крестьянке … Варваре Кириченковой, судящейся на умерщвление рожденного ею ребенка и учиненным по сему делу екстракт с подведенными в оном законами Определили. В обстоятельстве упомянутого дела открывается. Экономия ключа Коробиевского поданный 27 прошлого марта объявлением донесла, что того ключа деревни … крестьянка Варвара Кириченкова 27 месяца же марта родила женска пола ребенка, и оного тайным образом умертвила, при произведении. Подсудимая Кириченкова лет 33 от роду имеющая собственных выше показаниях обвинилась в незаконном прижитии с крестьянином… женска пола ребенка, в рождении его 27 прошлого марта без употребления на сей случай в помощи какой-либо женщины и спрятание плода в дверцах печки не уведомляя о том никого из находившихся в то время в других комнатах лиц.

**…**

Оговоренные в приитиии подсудимого ребенка крестьянин Иов Стефиенко и отставной унтер-офицер Герасим Григорьев Вырку двумя присяжными свидетельскими показаниями обвинились в совершении ими с оказанною Кириченковою плотском общении – почему сообразив таковые обстоятельства дела с законами уездный суд полагает: крестьянку Варвару Кириченкову достаточно изобличившую как по собственному показанию в незаконном приитии ребенка, рождении оного без дачи кому-либо о сем сведения, и спрятании в печке, так и обстоятельствами дела в приспешении обнаруженным оставлением тому ребенку смерти – за таковое преступление заключающее умерщвление ребенка совершенное повидимому Кириченковою умышленно для покрытия своего блудного поступка – ибо не имея сего в виду уведомила бы кого-либо из находившихся лиц и не оставила бы ребенка в печке, где легко мог задушиться, наказав ея же, Варвару Кириченкову здесь в г. Овруче чрез палача 10-ю ударами плетей, сослать в Сибирь на поселение – где за блудную жизнь подвергнуть ея церковному покаянию, назначение коему места и времени тамошнему духовному начальству предоставить – напоследок подвергнуть таковому же, церковному покаянию и повинившихся, как выше значит, в прелюбодеянии крестьянина Иова Стефиенка и отставного унтер-офицера Герасима Вырку – с предоставлением равномерно Волынской духовной Консисторией учинить в отношении места и времени свое распоряжение – сверх же сего Герасима Вырку, как находящегося в супружестве и допустившего постыдного поступка выдержать за оный в здешней градской тюрьме, две недели под стражею – а не доводя сего мнения в исполнение копию оного вместе с подлинным делом на ревизию в Волынскую уголовную палату при рапорте представить – подлинный, за подписью Господ присутствующих членов и… секретаря….

Верно. Секретарь Ходорович

*Джерело:* [5, арк. 15–16].

**ДОДАТОК М**

**Справа Волинської Кримінальної Палати про Дарію Зеленюкову, засуджену за підкидання на подвір’я дитини (1861)**

В Волынскую Палату Уголовного Суда

Житомирского Уездного Суда

Рапорт

Уголовная Палата, при указе от 16 августа 1861 г., за № 3316, препровождая в сей суд копию с решением своего, по делу о крестьянке м-ка Троянова Дарии Зеленюковой, судимой за подброшение в двор купца Барабаша незаконно прижитого ею ребенка, предписали объявить это решение Зеленюковой, присужденной к наказанию розгами. Суд просит полицию обязать Зеленюкову подпискою явиться для выслушания решения Палаты, но Полиция не отыскала Зеленюковой. Определили: переписку о розыскании Зеленюковой представить в Волынскую Палату Уголовного Суда для зависящего распоряжения.

Обстоятельства дела следующие:

Пристав 1-ой части города Житомира донес Житомирской Городской Полиции, что 17 января 1859 года в доме купца Барабаша найден подброшенный неизвестно кем месячный женского пола ребенок, причем представил составленный им о том Акт…

Из Акта, заключенного 17 января 1859 года приставом 1-ой части города Житомира, что он, Пристав, получил того же числа в 10 часов утра словесное донесение дворника постоялого двора купца Барабаша отставного рядового Степана Будзиковского, что в том дворе найден под дверями погреба подброшен неизвестно кем ребенок, пригласив понятых, делал местный осмотр, при котором оказалось… Найденный ребенок оказался женского пола, имеющий от роду не более одного месяца, насильственных знаков на нем никаких не оказалось, обвернут был в простую тряпку и обвязан красным маленьким поясом; ноги были нагие, записки никакой при нем не найдено.

**\_\_\_\_\_\_**

Затем Пристав 1-й части города Житомира представил в полицию отысканную им в городе Житомире мать сказанного ребенка солдатскую дочь Дарию Гаврилову Зеленюкову…, из которого видно, что она 20 лет, познакомившись с рядовым 4-го стрелкового батальона плотником Кузьминым, вошла с ним в любовную связь и от него забеременела; напоследок, когда ожидала родов и никто не хотел дать ей приюта, обратилась к своей матери, находившейся в услужении у часового мастера Мединского, которая не могла ей пособить ничем более, как только упросила служившего в постоялом дворе на Бердичевской улице отставного солдата по имени и призванию ей не известного, жившего в том же дворе с женою, которые приняли ея на время, пока он будет роды, и того самого дня, то есть 2-го января, родила дочь, – после родов на третий день по старанию матери дитя окрещено, но какой церкви не знает. Имя ребенку дано Пелагея, восприемниками были рядовой жандарм команды, состоящей при корпусном штабе, коего имени и фамилии не знает, с девкою Феодосиею, служившей у кого-то на Вильской улице за старым собором, на другой день после окрещения ребенка, хозяин ея, вышесказанный солдат, несмотря на убеждения своей жены, видевшей, что показателька еще не совсем здорова, велел ей убираться, почему принуждена была, забрав свое дитя, идти в город искать приюта, который нашла у женатого, бессрочно отпускного солдата Корсакова, там просидела две недели; наконец, не имевши способа к дневному пропитанию, взяла ребенка и пошла в город искать службы, чтобы стать за кормилицу, но, походивши два дня и не умевши ничего сделать сама, не знала, куда и к кому обратиться и как найти для себя кусок хлеба, а как с ребенком службы достать трудно, то решилась дитя бросить между людей и среди белого дня в субботу утром, в часу 9-м зашла в двор купца Барабаша чрез ворота из Бердичевской улицы, положила уповитое дитя на песку воткрытом месте, сама вышла на другие ворота и, укрывшись за оные, смотрела издали на него до тех пор, пока люди, ведущие в тот двор от водопоя лошади не нашли, а когда оного приняли и понесли в избу, дворник и еврей, то она ушла оттуда и пошла в город и до времени отыскания ея скиталась безприютно, заходила к своей матери, которой говорила, что дитя отдала в кляштор, причем добавила, что умысла в причинении тому ребенку не имела, а нужда заставила ее подбросить егои, найдя место, окруженное жильцами, там она и положила, с тем, чтобы скорее кем-либо был найден.

Приставу какового показания спрошенные следующие лица без присяги показали:

1-м. Мать подсудимой, солдатка Мария Зеленюкова, что она происходит из крестьян м. Троянова, после отдачи мужа ея в военную службу, прижила незаконно дочь Дарию, которая постоянно находилась при ней, не имея пропитания в м. Троянове, а более не имея средства заработать на хлебе, отправилась с дочерью Дариею в город Житомир**,** где сама пошла служить к часовому мастеру Мединскому, а дочь отдала в услуги столяру Стройвину, у коего находясь, как впоследствии созналась, связалась с каким-то солдатом и от него забеременела, когда же наступило время к родам, прибежала к ней, прося помощи, то она упросила сторожа, живущего в доме купца Гиля, отставного солдата по имени и прозванию ей неизвестного, от которого дочь ея по отбытии родов на третий день перешла на квартиру к бессрочно отпускному рядовому Корсакову. Ныне же узнала, что дочь ея рожденное ею дитя подбросила в дом Барабаша, но об этом ничего не говорила показательке и она потому ничего не знает, впрочем утвердила показание дочери своей Дарии.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Управление Военного Губернатора

Города Житомира и

Волынского Гражданского Губернатора

Канцелярия по Судной части

№ 7488

6 июля 1861 года

Г. Житомир

Волынской Палате Уголовного Суда

Палата Уголовного Суда представила ко мне от 24 июня сего года за № 930 приговор по делу о незаконнорожденной от крестьянки м. Троянова Марии Зеленюковой Дарии Зеленюковой, судимой за подброшение в двор постоялого дома купца Барабаша незаконнорожденного ребенка.

Находя таковой приговор о наказании розгами крестьянки м. Троянова Дарии Зеленюковой чрез нижних полицейских служителей сорока ударами и о прочем правильным и на законах основанном и потому, утвердив оный, возвращено при сем для поступления далее как следует по законам.

Генерал-майор (подпись)

Правитель Канцелярии (подпись)

Управляющий частью (подпись)

*Джерело:*[7, арк. 1–10 зв., 31–31 зв.]

**АНОТАЦІЯ**

**Актуальність дослідження.** Неодружена жінка, яка виховує дитину, одинока матір, або, по-народному, мати-одиначка – так можна охарактеризувати типову емансиповану жінку ХХІ століття. У Західних країнах, що з 1960-х рр. представляють постіндустріальне суспільство, жінки і чоловіки мають юридичний паритет. Бути матір’ю-одиначкою у сучасному світі – не злочин і не сором, це нормальне і типове явище, яким важко когось здивувати. Й навіть в Україні кількість жінок, які самостійно виховують дитину, зростає. За даними міністра соціальної політики України Андрія Реви, з 2000 по 2018 рр. кількість матерів-одиначок у нашій країні зросла в 22 рази. За даними Держстату України, частка дітей, народжених жінками, які не перебували в зареєстрованому шлюбі, 2017 року становила 20,5 % (для порівняння: 1991 року – 11,9 %, 2000 року – 17,3 %).

Можна констатувати такий факт: мати-одиначка в сучасному суспільстві перестала бути маргінальною категорією, як це було в традиційному українському суспільстві та у радянський час. Саме тому важливо прослідкувати, як з часом змінилося ставлення до одинокої жінки, що виховує дитину, від ХІХ століття до сучасності.

Зауважимо, що дана проблема не знайшла належного висвітлення в науковій літературі. Якщо про українських покриток як соціальну групу можна знайти інформацію в роботах сучасних істориків та етнографів (О. Кісь, І. Ігнатенко), то саме про волинську покритку жодного краєзнавчого дослідження знайдено нами не було.

**Метою роботи** є визначення ставлення до матері-одиначки як у традиційному українському суспільстві, так і в містах Волинської губернії в ХІХ – на початку ХХ ст.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких дослідницьких **завдань:**

* охарактеризувати дошлюбні статеві стосунки у традиційній українській культурі;
* визначити ставлення до одинокої матері в селі і місті ;
* виокремити основні причини появи покриток;
* оприлюднити загальні дані щодо чисельності позашлюбних і підкинутих дітей в Наддніпрянській Україні у ХІХ – на початку ХХ ст. й у Волинській губернії зокрема;
* показати долю позашлюбних і підкинутих дітей;
* проаналізувати правовий статус позашлюбних дітей;
* підрахувати загальну чисельність убитих новонароджених дітей у Волинській губернії (ХІХ – початок ХХ ст.);
* розкрити особливості юридичного покарання за дітовбивство у Російській імперії.

**Об’єктом дослідження** є матері-одиначки (покритки), що проживали у Волинській губернії в ХІХ – на початку ХХ ст.

**Предметом вивчення є** ставленнясуспільства (як сільського, так і міського) до матерів-одиначок, позашлюбних і підкинутих ними дітей у Наддніпрянській Україні й зокрема на Волині.

**Використана методика дослідження.** Методологічною основою дослідження є теоретико-методологічні положення про діалектичну єдність національного і загальнолюдського, об’єктивно­закономірний характер суспільних явищ, розвиток особистості у полікультурному просторі; загальнонаукові принципи історизму, системності та об’єктивності.

**Методи дослідження** – загальнонаукові: аналіз, синтез, узагальнення, порівняння, систематизація; історичні: історико-структурний (членування досліджуваних феноменів минулого на їх складові), конструктивно-генетичний (спостереження за зміною феномена у просторі та часі і встановлення його науково обґрунтованої періодизації), історико-компаративістський (визначення регресу і прогресу різних явищ минулого); статистичні методи.

Наукова робота складається зі вступу, основної частини, яка включає три розділи (вісім підрозділів), висновків, списку використаних джерел та додатків.

У першому розділі розглянуто дошлюбні статеві стосунки у традиційній українській культурі; визначено ставлення до одинокої матері в селі і місті; проаналізовано причини появи покриток.

У другому розділі подано загальні дані про чисельність позашлюбних і підкинутих дітей в Наддніпрянській Україні і на Волині зокрема; показано долю позашлюбних і підкинутих дітей; досліджено правовий статус позашлюбних дітей.

У третьому розділі підраховано загальну кількість убитих новонароджених дітей у Волинській губернії у ХІХ – на початку ХХ ст.; розглянуто юридичне покарання за дітовбивство.

Результати роботи було представлено наВсеукраїнській науково-практичній on-line конференції аспірантів, молодих учених та студентів, присвяченій Дню науки (м. Житомир, 16–18 травня 2018 р.); Х Волинській Всеукраїнській історико-краєзнавчій конференції (16–17 листопада 2018 р.).

За темою дослідження опубліковано 2 тез (1 – у співавторстві) і 1 фахову публікацію з соціологічних наук (у співавторстві), включену до міжнародних науко метричних баз (Index Copernicus). Загальний обсяг публікацій – 1,0 ум. друк. арк.

**Структура і обсяг роботи.** Наукова роботаскладається зі вступу, трьох розділів, що включають 8 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (80 позицій), додатків (12 на 36 сторінках). Повний обсяг роботи становить 72 сторінки, основного тексту – 30 сторінок.

**Ключові слова**: покритка, Волинська губернія, інфантицид, позашлюбні (незаконнонароджені) діти, аборт, підкидьок.